

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

02 апреля 2014г.

А40-10836/13

151-185

Решение объявлено 28.03.2014г.

Полный текст решения изготовлен 02.04.2014г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чекмарёва Г.С.

протокол ведет – секретарь судебного заседания Шнайдер И. А.,

с участием лиц, участвующих в деле:

от истца (заявителя) – Котова М.Л., дов. от 10.04.2013, Михайлошин В.Н., дов. от 23.10.2013, Данилова И.А., дов. от 23.10.2013, Матюкова Е.А., дов. от 23.10.2013

от ответчика – не явился, извещен

Рассмотрел в судебном заседании дело А40-10836/13

по исковому заявлению

ОАО «Пайяха» к ОАО «Уренгойнефтегазгеология»

о взыскании неосновательного обогащения по договору подряда № 11-08-23 от 23.08.11 в размере 32 572 346, 35 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 082 836,83 руб., штрафа за некачественные работы по п. 11.2 договора в размере 10 452 748, 40 руб., штрафа за нарушение условий договора по п. 7.1.24 договора в размере 400 000 руб., неустойки по п. 11.2 договора в размере 1 206 1414, 88 руб., задолженности в размере 1 130 000 руб., убытков по п. 5.75.8, 8.8, 14.6 договора в размере 52 110 770,74 руб., убытков в размере 97.206.586,37 руб. по договору подряда № 11-08-23, связанных с завершением строительства объекта

УСТАНОВИЛ:

Уточнив в судебном заседании свои требования, ОАО «Пайяха» (истец) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ОАО «Уренгойнефтегазгеология» о взыскании неосновательного обогащения по договору подряда № 11-08-23 от 23.08.11 в размере 32 572 346, 35 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 082 836,83 руб., штрафа за некачественные работы по п. 11.2 договора в размере 10 452 748, 40 руб., штрафа за нарушение условий договора по п. 7.1.24 договора в размере 400 000 руб., неустойки по п. 11.2 договора в размере 1 206 1414, 88 руб., задолженности в размере 1 130 000 руб., убытков по п. 5.75.8, 8.8, 14.6 договора в

размере 52 110 770,74 руб., убытков в размере 97.206.586,37 руб. по договору подряда № 11-08-23, связанных с завершением строительства объекта.

Ответчик в суд не явился, отзыв не представил.

Истец в судебном заседании поддерживает свои требования, огласил свои доводы.

Изучив представленные доказательства, выслушав представителя истца, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 23 августа 2011 года между ОАО «Пайяха» (Заказчик, Истец) и ОАО «УНГГ» (Подрядчик, Ответчик) был заключен договор № 11-08-23 на выполнение комплекса работ по строительству разведочной скважины № 7 Пайяхского лицензионного участка.

Согласно пункту 2.1., предметом указанного договора является выполнение Подрядчиком комплекса работ по строительству разведочной скважины № 7 Пайяхского лицензионного участка в соответствии с Проектной документацией (т.д. 2, л.д. 66-145, т.д. 3), в сроки, установленные «Графиком строительства скважины» (Приложение № 1 к Договору). Северо-Пайяхский участок Таймырского (Долгано-Ненецкого) района Красноярского края общей площадью 429,1 кв.км., на котором проводились работы по договору подряда, принадлежит ОАО «Пайяха» на праве владения и пользования, что подтверждается лицензией на пользование недрами КРР 15019 НР, выданной Федеральным агентством по недропользованию 19.10.2010 года.

В соответствии с Графиком строительства договором установлен следующий срок выполнения работ: с 11.11.2011 года по 15.02.2012 года.

Согласно пункту 5.1. Договора стоимость работ, предусмотренных Договором, составляет 135 117 433, 17 рублей, в том числе НДС – 20 611 133, 87 рублей (т.д. 2, л.д. 3).

Во исполнение пункта 5.5.1. Договора в редакции, утвержденной Дополнительным соглашением к Договору от 26.04.2012 (т.д. 4, л.д. 1-2), Заказчик перечислил Подрядчику аванс по всем этапам работы в размере 42 535 229, 95 рублей, из которых: - 40 535 229,95 руб. – платежным поручением № 1675 от 31.08.11 (т.д. 4, л.д. 8); - 2 000 000 руб. – платежным поручением № 178 от 25.01.2012 (т.д. 4, л.д. 9).

Также была произведена оплата в сумме 21 623 802,35 рублей, что подтверждается - платежными поручениями: № 2469 от 30.11.11 на сумму 9 315 354,59 руб. (т.д. 4, л.д. 14); № 2611 от 22.12.11 на сумму 858 447,76 руб. (т.д. 4, л.д. 15); № 26 от 10.01.2012 на сумму 8 000 000 руб. (т.д. 4, л.д. 25); № 778 от 16.04.12 на сумму 2 450 000 рублей (т.д. 10, л.д. 138); № 221 от 30.01.12 на сумму 1 000 000 руб. (т.д. 10, л.д. 139).

Истец указывает, что ответчик неоднократно нарушал условия договора и свои обязательства по договору не выполнил, в связи с чем, 22.11.12 года договор был расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке письмом от 22.10.12г. (т.д. 17, л.д. 120-121). 25 декабря 2012 Заказчик направил Подрядчику претензию (т.д. 17, л.д. 111-116), в которой предложил в течение 30 (тридцати) дней со дня ее получения возратить неосновательное обогащение и возместить убытки Заказчика. На настоящий момент Подрядчик добровольно не удовлетворил требования Заказчика ни полностью, ни частично.

В качестве обоснования своего требования о взыскании неосновательного обогащения и неустойки по ст. 395 ГК РФ, истец указывает следующее.

Согласно Плана финансирования сумма аванса распределяется Заказчиком пропорционально стоимости каждого этапа работ, согласно Графика

строительства(т.д.4, л.д.6). Заказчик перечислил Подрядчику аванс в размере 42 535 229, 95 руб., что подтверждается платежными поручениями № 1675 от 31.08.11 и № 178 от 25.01.12 (т.д. 4, л.д. 8-9). Подрядчиком освоена сумма аванса в размере 9 962 883,60 рублей, в том числе: 4 360 201,01 рублей – сумма аванса согласно Плану финансирования за I этап (т.д.4, л.д.6); 5 602 682, 59 рублей – сумма аванса согласно Плану финансирования за II этап(т.д.4, л.д.6). Таким образом, неосвоенная Подрядчиком сумма аванса составляет: 42 535 229,95 – 9 962 883,60 = 32 572 346,35 руб. До настоящего момента указанная сумма в размере **32 572 346,35** руб. Ответчиком не возвращена.

22.10.12г. в адрес Подрядчика ОАО «УНГГ» Заказчиком «ОАО «Пайяха» было направлено уведомление об одностороннем расторжении Договора подряда в соответствии с пунктами 14.1.1, 14.1.2, 14.1.3, 14.1.5 Договора письмом от 22.10.12г. (т.д. 17, л.д. 120-121).

Согласно пункта 14.1.3 Договор считается расторгнутым с 22.11.12г. Следовательно, с 23.11.12г. у Ответчика отсутствовало правовое основание на удержание суммы неосвоенного аванса.

Все указанные истцом доводы подтверждены представленными в дело доказательствами и ответчиком не опровергнуты, в связи с чем, суд признает их обоснованными, а иск в указанной части (взыскании неосновательного обогащения) подлежащим удовлетворению.

Истец представил расчет процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами (ст.395 ГК РФ), $(32\,572\,346,35 * 8,25\% / (360 \text{ дней} \times 100\%)) * 413 \text{ дней} = 3\,082\,836,83$, где 32 572 346,35 рублей -невозвращенная (удерживаемая) Подрядчиком сумма аванса; 413 дней -период просрочки исполнения денежного обязательства: с 23 ноября 2012 по 15 января 2014; 8,25 процентов годовых - учетная ставка банковского процента по состоянию на подачу искового заявления, согласно Указанию Банка России от 13.09.2012 № 2873 - У «О размере ставки рефинансирования Банка России») и просит взыскать проценты в размере **3 082 836,83** руб.

Ответчик порядок расчет процентов не оспорил, иной расчет не представил.

Суд признает расчет процентов правильным.

В обоснование взыскания штрафа за некачественные работы в размере **10 452 748,40** руб. по 11.2 договора, истец указывает, что ответчиком некачественно были выполнены работы по цементажу кондуктора, стоимость которых составила 18 657 608,64 рублей, с т.ч. НДС, что подтверждается: - протоколом № 5 от 29 декабря 2011 геолога – технического совещания по вопросу недопуска кондуктора (т.д. 4, л.д. 19-21); - актом от 30 декабря 2011 по недопуску и негерметичности кондуктора (т.д. 4 л.д. 16-18); - актом формы КС – 2 от 25.12.2011 № 3 (т.д. 4, л.д. 22); - справкой формы КС – 3 от 25.12.2011 № 3 (т.д. 4 л.д. 23). Ответчиком некачественно были выполнены работы по цементированию промежуточной (технической) колонны, стоимость которых составила 14 459 615,59 рублей (подробные расчеты см. листы 11-12 иска, т.д. 17, л.д. 87-88), в т.ч. НДС, что подтверждается Заключением отдела оперативной обработки ГИРС ООО НПЦ «Геостра» ОАО «Башнефтегеофизика» от 02.05.2012 (т.д. 8, л.д. 104-111). Расчет стоимости производился путем умножения объемных показателей, указанных в актах от 20.04.2012 года на цементаж 1,2 ступени обсадной колонны диаметром 219 мм на единицу их стоимости (расчет затрат). Правильность расчетов подтверждается следующими документами: РАСХОД МАТЕРИАЛОВ, ТОПЛИВА, ТЗР: - сводками ОАО «УНГГ» произведенных расходов на приобретение дизельного

топлива в размере 292.615,62 руб., транспортно – заготовительных расходов в размере 52 764, 40 руб. (т.д. 9, л.д. 92-111); - накладные на отпуск с июня 2011 года по июнь 2012; - стоимость единицы ТМЦ: трубы – товарная накладная № 47 от 22.06.11г. (т.д. 10, л.д. 5), цемент – товарная накладная № 121 от 21.06.2011 года (т.д. 10, л.д. 2), клапан, центратор – товарная накладная № 234 от 31.10.2011 года (т.д. 10, л.д. 5), УСЛУГИ СУПЕРВАЙЗЕРА - договором № 001 от 09.04.2012 между ООО «ОП СПТ» и ОАО «Пайяха»(т.д. 7, л.д. 125-137); - актом сдачи – приемки выполненных работ № СПТ 00000007 от 30.04.2012(т.д. 9, л.д. 112); - отчетом о выполненных работах к акту сдачи – приемки выполненных работ № СПТ 00000007 (т.д. 9, л.д. 113); - платежным поручением № 1292 от 04.07.2012(т.д. 9, л.д. 48); ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ РАБОТЫ – ГТИ - договором от 01.07.2011 № 218/410 – 11 между ОАО «Пайяха» и ОАО «Башнефтегеофизика» (т.д.7, л.д. 103-116); - актом приема – сдачи выполненных работ № 5 от 30.04.2012 (т.д. 9, л.д. 115); - платежным поручением № 1351 от 18.07.2012 (т.д. 9, л.д. 116); ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ РАБОТЫ – ГИС - договором от 01.09.2011 № 346/410 – 11 между ОАО «Пайяха» и ОАО «Башнефтегеофизика» (т.д. 7, л.д. 85-97); - актом приема – сдачи выполненных работ № 4 от 30.04.2012 (т.д. 9, л.д. 117); - платежным поручением № 1350 от 18.07.2012 (т.д. 9, л.д. 118); РАБОТА ТЕХНИКИ - договором на оказание транспортных услуг от 25.01.2012 № 12-01-25 между ОАО «Пайяха» и ООО «ТаймырАльянс»(т.д. 7, л.д. 67-70); - актом от 30.04.2012 № 0000010 между ОАО «Пайяха» и ООО «ТаймырАльянс»(т.д. 9, л.д. 119-122); - договором с ИП Захаров(т.д. 9, л.д. 123-128); - актом с ИП Захаров(т.д. 9, л.д. 129-134); - платежным поручением № 1188 от 18.06.2012 года (т.д. 9, л.д. 135).

Согласно пункту 11.2. Договора за некачественный цементаж кондуктора при условии невозможности устранения его последствий Подрядчик несет ответственность за каждый метр некачественного цементаж и недоподъема цемента в размере 0,1 процента от стоимости материалов и услуг по креплению, но не более 25 % стоимости цементаж (стоимость материалов и услуг по креплению).

Согласно пункту 11.2. Договора за некачественный цементажтехнической колонны при условии невозможности устранения его последствий Подрядчик несет ответственность за каждый метр некачественного цементаж и недоподъема цемента в размере 0,1 процента от стоимости материалов и услуг по креплению, но не более 40 % стоимости цементаж (стоимость материалов и услуг по креплению).

Истец представил расчет штрафа за некачественный цементаж кондуктора и просит взыскать 4 668 902, 16 руб. ($18\,675\,608,64 \cdot 25\% = 4\,668\,902,16$) (подробные расчеты см. листы 3-4 иска, т.д. 17, л.д. 79-80). Штраф некачественный цементаж технической колонны составляет 5 783 846,24 руб. ($14\,459\,615,59 \cdot 40\% = 5\,783\,846,24$) рублей (подробные расчеты см. листы 11-12 иска, т.д. 17, л.д. 87-88). Таким образом, сумма штрафа, подлежащая уплате Ответчиком, составляет 10 452 748,40 руб. ($4\,668\,902,16 + 5\,783\,846,24 = 10\,452\,748,40$)

В обоснование штрафа за нарушение условий договора на основании п.7.1.24 в размере 400 000 руб. истец указывает, что при выполнении работ по договору подряда Подрядчик допустил 4 факта нарушения условий договора о недопуске к выполнению работ сотрудников в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждается уведомлениями и двусторонними актами фиксации нарушения: Уведомлением №09/276-1 от 19.03.12 (т.д. 10, л.д. 103-104), Актом № 13 от 22.03.2012 (т.д. 10, л.д. 105); Уведомлением №09/276-2 от 19.03.12 (т.д. 10, л.д. 106), Актом № 14 от 22.03.2012 (т.д. 10, л.д. 107); Уведомлением №09/276-3 от 19.03.12 (т.д. 10, л.д. 108-120), Актом №

15 от 22.03.2012 (т.д. 10, л.д. 121); Уведомлением №09/478 от 27.04.12 (т.д. 10, л.д. 122-129), Актом № 26 от 27.04.2012 (т.д. 10, л.д. 130).

В соответствии с пунктом 7.1.24 Договора Подрядчик обязан принимать меры по недопущению провоза, хранения, распространения и употребления алкогольных, токсических, наркотических и психотропных веществ. Также указанным пунктом установлено, что Подрядчик, его работники, агенты и субподрядчики не должны владеть, использовать, распространять или торговать алкогольными напитками на территории рабочей площадки и в помещениях. Указано, что Подрядчик согласен и гарантирует, что ни один из его работников, находящихся под действием алкоголя и иных веществ, распространения которых контролируется законом, или неспособный выполнять работы по причине использования алкоголя и иных веществ, не будет допущен к производству работ, предусмотренных Договором.

Абзацем 3 п. 7.1.24 Договора за нарушение Подрядчиком требований указанного пункта Подрядчику установлена ответственность за каждый случай выявленных нарушений, в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Таким образом, за нарушение Подрядчиком требований п. 7.1.24 Договора он подвергнут штрафу на общую сумму **400 000 руб.** (расчет в т.д. 17, л.д. 89-90).

В обоснование неустойки по 11.2 договора подряда в размере 1 206 141,88 руб. истец указывает, что Подрядчиком на 09.04.12г. нарушены сроки строительства скважины на .54 дня и не выполнены работы по III-V этапу работ на сумму 101 907 821,17 руб. Срок окончания работ согласно графика строительства (т.д.2 л.д. 16) – 15.02.12г. Согласно абзацу первому пункта 11.2. Договора в случае нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ Заказчик вправе взыскать неустойку из расчета 1/365 ставки рефинансирования от несвоевременно выполненного объема работ, просрочки сдачи работ, но не более 10 % от стоимости Работ по Договору. Сумма неустойки составляет 1 206 141, 88 руб. ($101\,907\,821,17 * 8 \% / 365 \times 54 = 1\,206\,141,88$ руб., где 101 907 821,17 руб. - стоимость работ, не выполненных Подрядчиком по состоянию на 09 апреля 2012г; 8 процентов годовых - размер ставки рефинансирования, установленный Указанием Банка России от 23.12.11 № 2758-У «О размере ставки рефинансирования Банка России»; 54 дня – количество дней просрочки выполнения работ с 16.02.12 по 09.04.12. (расчет в т.д. 17, л.д. 88)

Указанные истцом доводы в части начисления штрафа и неустойки подтверждены представленными в дело доказательствами и ответчиком не опровергнуты, в связи с чем, суд признает их обоснованными.

В обоснование довода о наличии задолженности ответчика по договору аренды движимого имущества № 196 – ТПГБ от 09.11.2011 в размере 1 130 000 руб. истец пояснил, что у ответчика имеется задолженность по договору аренды движимого имущества – буровой установки, принадлежащей ОАО «Пайяха», от 09.11.2011 № 196 – ТПГБ (т.д. 4, л.д. 72-80) за период с декабря 2011 года по май 2012 года, что подтверждается актами аренды движимого имущества №71 от 31.12.11 на сумму 130 000 руб. (т.д. 4, л.д. 81); №3 от 31.01.12 на сумму 200 000 руб. (т.д. 10, л.д. 131-132); №11 от 29.02.12 на сумму 200 000 руб. (т.д. 10, л.д. 133-134); №23 от 30.03.12 на сумму 200 000 руб. (т.д. 10, л.д. 135-136); №4/12 от 28.04.12 на сумму 200 000 руб. (т.д. 10, л.д. 137); № 5/12 от 31.05.11 на сумму 200 000 руб. (т.д.12, л.д. 31), подписанными Подрядчиком без замечаний. Арендная плата по договору аренды буровой установки

составляет 200 000 руб., вносится арендатором ежемесячно, в срок не позднее 25 числа месяца, следующего за отчетным, на основании предъявленного арендодателем соответствующего счета и акта оказанных услуг (пп.4.1, 4.2 договора аренды № 196 - ТПГБ). Сумма задолженности ОАО «УНГГ» (Подрядчика) перед ОАО «Пайяха» (Заказчик) составляет **1 130 000 руб.** (расчет представлен в т.д. 17, л.д. 82, 90, 98-99)

Доводы истца о наличии задолженности по договору аренды подтверждены представленными в дело доказательствами и ответчиком не опровергнуты, в связи с чем, суд признает их обоснованными.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.1 ст.393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В обоснование довода о взыскании дополнительных расходов в связи с нарушением Подрядчиком сроков выполнения работ в сумме **6 639 662 руб.** истец указывает, что в связи с нарушением Подрядчиком сроков работ, а также в связи проведением дополнительных работ по ликвидации брака, возникшего с ненадлежащим исполнением Подрядчиком обязанностей по договору подряда № 11-08-23, Заказчик понес дополнительные, не входящие в цену договора, расходы на сумму 6 639 662 рубля, которые включают в себя:

1) передачу Подрядчику дополнительно топлива и материалов на сумму 2.655.487 руб., что подтверждается: - накладной № 69 от 31.12.11 на сумму 199 109 руб. (т.д. 4, л.д. 46); - накладной №70 от 31.12.11 на сумму 583 178 руб. (т.д. 4, л.д. 29); - договором с ЗАО «Таймырская топливная компания» № ТТК/167-дг от 19.07.10 (т.д. 10, л.д.14-16); - накладными №1 от 31.01.12 на сумму 855 777 руб. (т.д. 10, л.д. 17-50), №19 от 29.02.2012 на сумму 235 369 руб. (т.д. 10, л.д. 51-65), №20 от 30.03.12 на сумму 235 712 руб. (т.д. 10, л.д. 66-75), №31 от 30.04.12 на сумму 546 342 руб. (т.д. 10, л.д. 76-85) с приложением счетов-фактур и раздаточных ведомостей к каждой соответственно по количеству листов;

2) дополнительные авиа-расходы, которые Заказчик понес по поручению Подрядчика, и принятые им в полном объеме 3 984 175 руб., что подтверждается: - договором от 19.08.2009 № 249/2009 с ОАО «Авиакомпания «Таймыр Авиа» (т.д.4, л.д. 49-62); -актом № 2 от 09.12.11 (т.д. 4, л.д. 63), отчетом агента №1 от 09.12.11г. на сумму 686 998 руб. (т.д. 4, л.д. 64), счетом-фактурой № 76 от 09.12.11г.; -актом № 68 от 31.12.11г.(т.д. 4, л.д. 66), отчетом агента №2 от 31.12.11 г. на сумму 1 831 955 руб. (т.д. 4, л.д. 67-68), актом №7 от 31.01.2012 г. (т.д. 10, л.д. 100), отчетом агента №1/12 от 31.01.12г. на сумму 1 465 222 руб. (т.д. 10, л.д. 101-102).

Подрядчиком допущено нарушение сроков выполнения второго этапа работ. Фактически работы выполнялись Подрядчиком с 14.12.11 по 29.12.11, т.е. вместо

установленных Графиком 10 – ти дней Подрядчик выполнял их 16 дней, по причине просадки кондуктора (лист 5 иска, т.д. 17, л.д. 81).

Согласно пункту 5.8. Договора, в случае необоснованного превышения сроков строительства скважины по доказанной вине Подрядчика он компенсирует Заказчику затраты, связанные с увеличением сроков строительства.

В соответствии с п. 14.6 договора в случае расторжения либо прекращения срока действия договора Подрядчик обязан возвратить представленные Заказчиком Материалы, оборудование и иное имущество, а если это оказалось невозможным – возместить их стоимость.

Доводы истца о взыскании дополнительных расходов в связи с нарушением Подрядчиком сроков выполнения работ в сумме 6.639.662 руб. подтверждены представленными в дело доказательствами и ответчиком не опровергнуты, в связи с чем, суд признает их обоснованными.

В обоснование довода о взыскании дополнительных расходов по ликвидации последствий аварии в сумме **21 299 307,31** руб. истец пояснил, что Заказчик понес расходы на ликвидацию последствий (согласовано сторонами) произошедшей 15 января 2012 аварии – прихвата бурильной колонны – в размере 21 299 307,31 руб. (т.д. 5, л.д. 1-2 – расчет затрат на ликвидацию осложнений, т.д. 5, л.д. 3-133 – приложение в подтверждение правильности расчета), в том числе: - передано ТМЦ на сумму 7 540 321,14 руб.; понесены Заказчиком дополнительные расходы на устранение последствий некачественной работы в сумме 10 509 939,29 руб. Указанная стоимость была высчитана путем умножения объемных показателей, указанных в актах от 11.02.12, 16.02.12, 26.02.12 года (т.д. 4, л.д. 97, 98) на единицу их стоимости – расчет затрат (т.д. 4, л.д. 1-2). Правильность расчетов подтверждается следующими документами:

РАСХОД МАТЕРИАЛОВ, ТОПЛИВА, ТЗР: - сводками ОАО «УНГГ» произведенных расходов на дизельное топливо на сумму 5 756 695,04 руб., транспортно – заготовительных расходов на сумму 1 038 046,33 руб., расходов на моторное масло на сумму 134 322, 59 рублей (т.д. 6, л.д. 1-124); - накладные на отпуск с января 2012 года по февраль 2012 года; - стоимость единицы ТМЦ: УБТ-203, УБТ-229 – товарная накладная № 14 от 12.04.2011 года (т.д.10, л.д. 1)

УСЛУГИ СУПЕРВАЙЗЕРА – 327 025 руб. : - Договором № 001 от 09.04.2012 между ООО «ОП СПТ» и ОАО «Пайяха» (т.д. 7, л.д. 125-137); - актом сдачи – приемки выполненных работ № 2 от 31.01.2012(т.д. 7, л.д. 122); - отчетом о выполненных работах от 31.01.2012 к акту сдачи – приемки выполненных работ № 2 от 31.01.2012(т.д. 7, л.д. 123); - счет – фактурой № 2 от 31.01.2012 (т.д. 7, л.д. 124); - актом сдачи – приемки выполненных работ № 4 от 29.02.2012(т.д. 7, л.д. 121); - отчетом о выполненных работах от 29.02.2012 к акту сдачи – приемки выполненных работ № 4 от 29.02.2012(т.д. 7, л.д. 120); - счет – фактурой № 4 от 29.02.2012 (т.д. 7, л.д. 119); - платежным поручением № 808 от 19.04.12 (т.д. 7, л.д. 117); - платежным поручением № 965 от 10.05.2012 (т.д. 7, л.д. 118);

ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ РАБОТЫ – ГТИ – 740 173 руб. : - договором от 01.07.11 № 218/410 – 11 между ОАО «Пайяха» и ОАО «Башнефтегеофизика» (т.д. 7, л.д. 103-116); - актом приема – сдачи выполненных работ № 2 от 31.01.2012 (т.д. 7, л.д. 102); - актом приема – сдачи выполненных работ № 3 от 29.02.2012 (т.д. 7, л.д. 101); - платежными поручениями № 736 от 12.04.2012 (т.д. 7, л.д. 100), № 436 от 05.03.2012 (т.д. 7, л.д. 98);

ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ РАБОТЫ – ГИС – 2 345 140,22 руб.: - договором от 01.09.2011 № 346/410 – 11 между ОАО «Пайяха» и ОАО «Башнефтегеофизика» (т.д. 7, л.д. 85-97); - актом приема – сдачи выполненных работ № 1 от 31.01.2012 (т.д. 7, л.д. 83); Актом приема – сдачи выполненных работ № 2 от 29.02.2012 (т.д. 7, л.д. 84); платежным поручением № 437 от 05.03.2012 (т.д. 7, л.д. 82); -договором от 01.09.2011 № 346/410 – 11 между ОАО «Пайяха» и ОАО «Башнефтегеофизика» (т.д. 7, л.д. 85-97); - актом приема – сдачи выполненных работ № 1 от 31.01.2012(т.д. 7, л.д. 81);

РАБОТА ТЕХНИКИ – 2 344 040,97 руб. - договором с ООО «ТаймырАльянс» от 25.01.2012 № 12-01-25 (т.д. 7, л.д. 67-70); - счетом № 0002 от 31.01.12г; - платежным поручением № 307 от 10.02.12 (т.д. 7, л.д. 61); - договором с ИП Бычков от 06.02.2012 № 12-02-06/2М (т.д. 7, л.д. 62-66); - акт об оказании услуг № 2 от 29.02.12 года; - платежным поручением № 395 от 22.02.12 (т.д. 7, л.д. 59); - платежным поручением № 294 от 29.03.12 (т.д.7, л.д. 60); - договором от 26.01.12 № 12-01-26/1М с ИП Прутовых(т.д. 7, л.д. 49-54); - актом № 1 от 13.02.12 (т.д. 7, л.д. 55-58); - платежным поручением № 335 от 17.02.12 (т.д.7, л.д. 35); - актом № 2 от 05.03.12 (т.д. 7, л.д 36); - платежным поручением № 563 от 21.03.12 (т.д. 7, л.д. 37); - договором от 24.11.2011 с ИП Виллисов (т.д. 7, л.д. 38-42); - актом № 3 от 02.02.12 (т.д. 7, л.д. 43-47); - актом № 4 от 02.03.12 года; - платежным поручением № 242 от 07.02.2012 (т.д. 7, л.д. 48);

УСЛУГИ СВЯЗИ – 83 674,12 руб. : - договором № 24ZZ-RY-601 01.11.10г. с ЗАО «Рэйс Телеком» (т.д. 7, л.д. 26-34); - актом от 31.01.12 года (т.д. 7, л.д. 22); - акт оказанных услуг от 29.02.12 (т.д. 7, л.д. 15); - платежными документами (т.д. 7, л.д. 13-17, 18, 19);

НАКЛАДНЫЕ РАСХОДЫ – 4 669 785,69 руб. : - приказом генерального директора ОАО «Пайяха» от 30.12.2011 № 46 – «О размере норматива накладных расходов» (т.д. 7, л.д. 12); - сметой накладных расходов от 30.12.11г.

В соответствии с п. 2.8 Инструкции по составлению проектов и смет на геологоразведочные работы, принятой приказом Комитета РФ по геологии и использованию недр от 22 ноября 1993 года № 108 О нормативных документах во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 06.06.92 N 1016-р о приведении ведомственных нормативных актов в соответствие с Законом Российской Федерации "О недрах" нормы накладных расходов и плановых накоплений устанавливает заказчик проектно-сметной документации.

В соответствии с п. 6.1.2 Инструкции сметная стоимость геологоразведочных работ складывается из основных расходов, накладных расходов, плановых накоплений, компенсируемых затрат, подрядных работ и резерва на непредвиденные расходы.

Согласно пункту 5.7. Договора Заказчик не оплачивает Подрядчику затраты на ликвидацию последствий Аварий, Осложнений и/или Брака, допущенные по доказанной вине Подрядчика. Затраты понесенные Заказчиком по вине Подрядчика компенсируются Подрядчиком.

Согласно пункту 6.4.5. Договора работы по ликвидации Осложнений/Аварий возникших по вине Подрядчика осуществляются Подрядчиком за собственный счет и Заказчиком не оплачиваются.

Пунктом 8.8. Договора установлено, что в том случае, если в процессе выполнения работ по настоящему договору возникают авария, брак вследствие обстоятельств, произошедших по вине Подрядчика, авария, брак оформляются Актом, и все работы по ликвидации последствий такой аварии, брака производятся за счет Подрядчика.

Вина Подрядчика в указанном инциденте подтверждается: - Протоколом № 7 от 30.01.12г; - Актом комиссии ОАО «УНГГ» от 09 февраля 2012 технического расследования причин инцидента, происшедшего 15 января 2012 (т.д. 4, л.д. 86-87); - Актом об окончании инцидента от 26.02.12г. (т.д. 4, л.д. 99). (расчет в т.д. 17, л.д. 83-85)

Дополнительные расходы на ликвидацию брака в сумме **6 857 381,43** руб. Заказчик понес дополнительные расходы на производство работ на скважине, связанных с зарезкой третьего ствола, в период с 26 февраля 2012 по 28 апреля 2012 в размере 6 857 381,43 руб. – расчет затрат с приложениями, в том числе: - передано ТМЦ на сумму 2 121 403,73 руб.; - понесены Заказчиком дополнительные расходы на устранение последствий некачественной работы в сумме 3.689.936,47 руб.

Правильность расчетов подтверждается следующими документами:

РАСХОД МАТЕРИАЛОВ, ТОПЛИВА, ТЗР - 2 121 403,73 руб.: - сводками ОАО «УНГГ» произведенных расходов на дизельное топливо на сумму 1 763 970,76 руб., транспортно – заготовительных расходов на сумму 318 078,93 руб., расходов на моторное масло на сумму 39 354,04 руб. (т.д. 8, л.д. 4-67); - накладные на отпуск с февраля 2012 года по апрель 2012 года;

УСЛУГИ СУПЕРВАЙЗЕРА- 110 890,18 руб.: - договором № 001 от 09.04.12 между ООО «ОП СПТ» и ОАО «Пайяха»(т.д.7, л.д. 125-137); - актом выполненных работ № 4 от 29.02.12 (т.д. 8, л.д. 76); - актом выполненных работ № 6 от 31.03.12 (т.д. 8, л.д. 73); - актом выполненных работ № 7 от 30.04.12; - платежным поручением № 965 от 10.05.12 (т.д. 8, л.д. 72);

ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ РАБОТЫ – ГТИ в размере 294.123,01 руб.: -договором от 01.07.11 № 218/410 – 11 между ОАО «Пайяха» и ОАО «Башнефтегеофизика»(т.д. 7, л.д.103-116); -актом № 4 от 31.03.2012 (т.д. 8, л.д. 68-69); - актом № 5 от 30.04.2012 (т.д. 8, л.д. 70-71); - платежными поручениями № 1351 от 18.07.2012 (т.д. 8, л.д.79), № 875 от 27.04.2012 (т.д.8, л.д. 80); **ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ РАБОТЫ – ГИС – 746 037,05 руб.** - договором от 01.09.2011 № 346/410 – 11 между ОАО «Пайяха» и ОАО «Башнефтегеофизика»(т.д. 7, л.д. 85-97); - актом № 3 от 31.03.2012 (т.д. 8, л.д. 81); - актом № 4 от 30.04.2012 (т.д. 8, л.д. 83); - платежными поручениями № 879 от 27.04.2012 (т.д. 8, л.д. 85), № 1350 от 18.07.2012 (т.д. 8, л.д. 86);

РАБОТА ТЕХНИКИ – 1 007 475,10 руб. : - договором с ООО «ТаймырАльянс» от 25.01.2012 № 12-01-25 (т.д.7, л.д. 67-70); - акт № 4 от 29.02.2012 года; - платежными поручениями № 1006 от 21.05.2012 (т.д. 8, л.д. 87), № 1007 от 21.05.2012 (т.д. 8, л.д. 88); - договором с ИП Бычков от 06.02.2012 № 12-02-06/2М (т.д. 7, л.д. 62-66); - акт об оказании услуг № 2 от 29.02.2012 года; - акт об оказании услуг № 3 от 31.03.2012 года; - акт об оказании услуг № 4 от 30.04.2012 года; - платежным поручением № 1090 от 29.05.2012 (т.д.8, л.д. 89); - договором от 24.11.2011 с ИП Виллисов (т.д. 7, л.д. 38-40); - актом № 4 от 02.03.2012 года; - актом № 5 от 02.04.2012 года; - актом № 6 от 30.04.2012 года; - платежным поручением № 443 от 05.03.2012 (т.д. 8, л.д. 91);

УСЛУГИ СВЯЗИ – 27 958,40 руб. : - договором № 24ZZ-RY-601 01.11.10г. с ЗАО «Рэйс Телеком»(т.д. 8, л.д. 49); - акт оказанных услуг от 29.02.2012 (т.д. 7, л.д. 15); - платежным поручением № 983 от 12.05.2012 (т.д. 8, л.д. 103);

НАКЛАДНЫЕ РАСХОДЫ – 1 503 452,73 руб. - приказом генерального директора ОАО «Пайяха» от 30.12.2011 № 46 – п О размере норматива накладных расходов (т.д. 11, л.д. 38).

Согласно пункту 5.7. Договора Заказчик не оплачивает Подрядчику затраты на ликвидацию последствий Аварий, Осложнений и/или Бракa, допущенные по

доказанной вине Подрядчика. Затраты понесенные Заказчиком по вине Подрядчика компенсируются Подрядчиком.

При выполнении подрядных работ Подрядчиком допущен брак - отклонение пробуренного ствола скважины от проектного (листы 9-10 иска, т.д. 17, л.д. 85-86), что подтверждается: - Протоколом от 28 февраля 2012 № 9 геолога – технического совещания в ОАО «Пайяха» по вопросу ликвидации отклонения пробуренного ствола разведочной скважины № Пх – 7 от проектного (т.д. 8, л.д. 2-3); - Актом от 27 февраля 2012 выполненных работ по зарезке нового ствола по утвержденному плану работ от 23.02.2012 (т.д. 8, л.д.1) (расчет представлен в т.д. 17, л.д. 86-87).

В обоснование довода о несении дополнительных расходов в связи с простоями по вине Подрядчика в сумме **9.805.597** руб. истец указывает следующее. Заказчик понес дополнительные расходы, связанные с простоями по причине ликвидации аварии от 14.05.2012 года (т.д. 10, л.д. 141-143, 145, т.д. 11 л.д. 1-2), на топливо, масло, услуги супервайзера по бурению, геофизические работы, связь и работу техники всего на сумму 9 805 597 рублей (расчетами затрат ОАО «Пайяха» на производство работ, времени, техники, ГСМ, связи (т.д. 11, л.д. 3-10)), в том числе: - передано ТМЦ на сумму 3 089 785 рублей 62 копейки; - понесены Заказчиком дополнительные расходы на устранение последствий некачественной работы в сумме 5 220 042 рубля 36 копеек.

Правильность расчетов подтверждается следующими документами:

РАСХОД ТОПЛИВА, ТЗР - 3 089 785,62 руб. :- накладные на отпуск за май 2012 года;

УСЛУГИ СУПЕРВАЙЗЕРА – 249 405 рублей 07 копеек : - актом № 8 ООО «ОП СПТ» от 31.05.2012 (т.д. 11, л.д. 34); отчетом от 31.05.2012 (т.д. 11, л.д. 33); - платежным поручением № 1292 от 04.07.2012 года (т.д. 11, л.д. 35);

ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ РАБОТЫ – ГТИ, ГИС1 429 106,19 руб. :- актами № 5, 6 от 31.05.2012 года ОАО «Башнефтегеофизика» (т.д. 11, л.д. 36-37);

РАБОТА ТЕХНИКИ – 1 358 015 рублей 61 копейка - актом ИП Захаров № 5 от 31.05.2012 года (т.д. 11, л.д. 12); - путевыми листами за май 2012 года (т.д. 11, л.д. 13-17);

- платежным поручением № 1188 от 18.06.2012 (т.д. 11, л.д. 18); - актом № 7 ИП Вилицов от 31.05.2012 года (т.д. 10, л.д. 19); - путевыми листами за май 2012 года (т.д. 11, л.д. 20-22); - платежным поручением № 1191 от 18.06.2012 (т.д. 11, л.д. 23); - актом ООО «Таймыр Альянс» № 11 от 31.05.2012(т.д. 11, л.д. 24); - справками (т.д. 11, л.д. 25-28); - платежным поручением № 1116 от 18.06.2012 года (т.д.11, л.д. 29);

УСЛУГИ СВЯЗИ – 33 678 рублей 60 копеек : - акт выполненных услуг от 31.05.2012 года (т.д. 11, л.д. 11);

НАКЛАДНЫЕ РАСХОДЫ – 2 149 836 рублей 89 копеек - приказом генерального директора ОАО «Пайяха» от 30.12.2011 № 46 – п О размере норматива накладных расходов (т.д. 11, л.д. 38). (расчет представлен в т.д. 17, л.д. 92-94)

Пунктом 8.8. Договора установлено, что в том случае, если в процессе выполнения работ по настоящему договору возникают авария, брак вследствие обстоятельств, произошедших по вине Подрядчика, авария, брак оформляются Актом, и все работы по ликвидации последствий такой аварии, брака производятся за счет Подрядчика.

14 мая 2012 года по вине подрядчика произошла авария, что подтверждается: - Актом от 14 мая 2012 о сломе ВБТ – 130 (т.д. 10, л.д. 144) и Актом от 15 мая 2012 о

начале непроизводительного времени, связанного со сломом ВБТ – 130 (т.д. 10, л.д. 145);

В обоснование довода о несении дополнительных расходов в связи с ликвидацией осложнений по вине Подрядчика в сумме **6 582 806** руб. истец пояснил следующее. Заказчик понес дополнительные расходы, связанные с простоями в связи поглощения бурового раствора и газопроявления 30 мая 2012 года, на топливо, масло, услуги супервайзера по бурению, геофизические работы, связь и работу техники при ликвидации последствий и консервации объекта строительства всего в размере **6 582 806** рублей (расчет затрат на производство работ (т.д. 11, л.д. 94-96)), в том числе: - передано ТМЦ на сумму **2 201 987** рублей 93 копейки; - понесены Заказчиком дополнительные расходы на устранение последствий некачественной работы в сумме **3 376 660** рублей 83 копейки.

Правильность расчетов подтверждается следующими документами:

РАСХОД ТОПЛИВА, ТЗР - **2 201 987** рублей 93 копейки - накладные на отпуск за июнь 2012;

УСЛУГИ СУПЕРВАЙЗЕРА- **220 133** рубля 33 копейки - актом № 8 ООО «ОП СПТ» от 31.05.2012 (т.д. 11, л.д. 34); отчетом от 31.05.2012 (т.д. 11, л.д. 33);

ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ РАБОТЫ – ГТИ, ГИС – **1 192 845** рублей 33 копейки - актами № 5, 6 от 31.05.2012 года, № 7 от 30.06.2012 года ОАО «Башнефтегеофизика» (т.д. 11, л.д. 127-132);

РАБОТА ТЕХНИКИ – **496 419** рублей 72 копейки - актом ИП Захаров № 5 от 31.05.2012 года (т.д. 11, л.д. 12); - путевыми листами за май 2012 года (т.д. 11, л.д. 13-17); - платежным поручением № 1188 от 18.06.2012 (т.д. 11, л.д. 18); - актом ООО «Таймыр Альянс» № 11 от 31.05.2012 (т.д. 11, л.д. 24); - справками (т.д. 11, л.д. 25-28); - платежным поручением № 1116 от 18.06.2012 года (т.д. 11, л.д. 29); - акт № 12 ООО «Таймыр Альянс» от 30.06.2012 (т.д. 11, л.д. 116); - справки о выполненных работах за июнь 2012 года (т.д. 11, л.д. 117-121);

УСЛУГИ СВЯЗИ – **24 009** рублей 36 копеек - акт ЗАО «Рейс Телеком» от 30.06.2012 (т.д. 11, л.д. 127-128); - платежные поручения № 1292 от 04.07.2012, № 1794 от 11.09.2012 (т.д. 11, л.д. 133-134).

Согласно пункту 5.7. Договора Заказчик не оплачивает Подрядчику затраты на ликвидацию последствий Аварий, Осложнений и/или Брака, допущенные по доказанной вине Подрядчика. Затраты понесенные Заказчиком по вине Подрядчика компенсируются Подрядчиком.

Согласно пункту 6.4.5. Договора работы по ликвидации Осложнений/Аварий возникших по вине Подрядчика осуществляются Подрядчиком за собственный счет и Заказчиком не оплачиваются.

Пунктом 8.8. Договора установлено, что в том случае, если в процессе выполнения работ по настоящему договору возникают авария, брак вследствие обстоятельств, произошедших по вине Подрядчика, авария, брак оформляются Актом, и все работы по ликвидации последствий такой аварии, брака производятся за счет Подрядчика.

Факт осложнения по вине подрядчика подтверждается: - Письмом от 31 мая 2012 № 563 технического директора ООО «Группа компаний «СибНАЦ», адресованным генеральному директору ОАО «Пайяха», о газопроявлении на скважине (т.д. 11, л.д. 39); - Актом от 01 июня 2012 временной приостановки углубления скважины (т.д. 11, л.д. 40); - Письмом от 04 июня 2012 № 1015 главного инженера ОАО «УНГГ»,

адресованным генеральному директору ОАО «Пайяха», о начавшемся поглощении бурового раствора и одновременном газопроявлении на скважине (т.д. 11, л.д. 41-43); - Протоколом от 20 июня 2012 № 11 геолога – технического совещания в ОАО «Пайяха» по вопросу приостановки работ и временной консервации скважины (т.д. 11, л.д. 44-45).

17.06.2012 работы на скважине были прекращены в связи с ее временной консервацией согласно Плану работ по вводу скважины в консервацию (п. 3.2.РД 08-492-02), согласованному с СВО ЯВПФЧ. (расчет представлен в т.д. 17, л.д. 94-98)

Итого: - передано ТМЦ на сумму 21593160,42 рублей; - понесено Истцом дополнительных расходов на устранение последствий некачественной работы 22.796.578,95 рублей; - дополнительные расходы (авиационные) в сумме 3984175 руб.

Доводы истца о взыскании убытков подтверждены представленными в дело доказательствами и ответчиком не опровергнуты, в связи с чем, суд признает их обоснованными.

Таким образом, виновными действиями Подрядчика Заказчику были причинены убытки всего на общую сумму **52 110 770,74 руб.** (3 301 240 + 21 299 307,31 + 6 857 381,43 + 3 338 422 + 9 805 597 + 6 582 806).

В обоснование довода о наличии убытков у Заказчика, связанных с завершением работ по договору, в размере **97.206.586,37** руб. истец пояснил следующее. Заказчик понес убытки по завершению строительства скважины в указанной сумме, поскольку Подрядчик не выполнил свои обязательства по договору подряда и не завершил III-IV этапы строительства.

Стоимость III-IV этапов работ строительства по договору подряда № 11-08-23 согласована сторонами в договоре и составляет 101 907 821,17 рублей (т.д. 2, л.д. 1-15).

Всего расходы Заказчика на завершение строительства скважины составляют 199 114 407,54 рублей, что подтверждается: - Договором № 08 от 05.09.2012 с ООО «БСК-1»; - справками КС-3 за октябрь, ноябрь, декабрь 2012 (т.д. 12, л.д. 70, 79, 83); - актами о приемке выполненных работ от 31.10.2012, 13.11.2012, 31.12.2012, акты № 1787,1788 от 18.09.2012, акт № 031 от 30.09.2012 (т.д. 12, л.д. 71,75, 77-79, 84); - счетами-фактурами № 65 от 31.10.2012, № 68 от 14.11.2012, № 73 от 31.12.2012 (т.д. 12, л.д. 88-90); - платежными поручениями № 1812 от 18.09.2012, № 2165 от 12.11.2012, № 2348 от 30.11.2012, № 2354 от 01.12.2012, № 145 от 17.01.2013, № 166 от 25.01.2013 (т.д. 12, л.д. 90-95); - справками бухгалтерии ОАО «Пайяха» (т.д. 13, л.д. 7,19); - договором № 02С-12 от 19.10.2012 с ООО «НПП «РосТЭКтехнологии» (т.д. 12, л.д. 98-101); - актом от 06.11.2012 (т.д. 12, л.д. 103); - платежным поручением № 2280 от 21.11.2012 (т.д. 12, л.д. 105); - договором № 01/09-2012 от 27.09.2012 с ООО «Петровайзер» и дополнительным соглашением № 1 от 01.10.2012 к нему (т.д. 12, л.д. 107-142); - платежным поручением № 2357 от 04.12.2012 (т.д. 12, л.д. 143); - договором № 8-11-12-Г от 09.11.2012 с Майским Сергеем Владиславовичем (т.д. 13, л.д. 1-5); - актом о выполненных работах (т.д. 13, л.д. 6); - договором № 08 с ООО «Буровая сервисная компания - 1» от 05.09.2012 (т.д. 12, л.д. 33-69); - актами КС-2, справками КС-3 (т.д. 13, л.д. 8-11); - счетами – фактурами (т.д.13, л.д.12-13); - № 2348 от 30.11.2012, № 2354 от 01.12.2012, № 145 от 17.01.2013, № 166 от 25.01.2013 (т.д. 12, л.д. 90-95); - договором № 03-226/01.09.2012 от 01.09.2012 с ООО «Сервис Буровых Расворов» (т.д. 13, л.д. 48-85); - актами КС-2, справками КС-3 (т.д. 13, л.д. 88-91, 94-95); - счетами – фактурами (т.д. 13, л.д. 90, 92); - платежными поручениями № 251 от 28.01.2013 (т.д. 13, л.д. 86), № 167 от 25.01.2013 (т.д. 13, л.д. 87); - договором № 02-

25/2012 от 09.08.2012 с ЗАО «СЦ-Буровые технологии» (т.д. 13, л.д. 20-30); - платежными поручениями № 1654 от 21.08.2012, № 2491 от 19.12.2012, № 1622 от 13.08.2012, № 1696 от 28.08.2012 (т.д. 13, л.д. 43-47); - подтверждается договором № ГИП-П/99-12 от 22.08.2012 с ООО «ИЦ ГазИнформПласт» (т.д. 13, л.д.98-104); промысловым отчетом (т.д. 13, л.д. 105); - договором № 12-07-06Ц от 06.07.2012 с ООО «Лекс» (т.д. 13, л.д. 108-117); - актами перевозки (т.д. 13, л.д. 119, 121, 123, 124); - платежными поручениями № 1805 от 14.09.2012, № 1873 от 25.09.2012, № 1903 от 05.10.2012, № 1919 от 22.10.2012, № 2498 от 19.12.2012, № 2499 от 19.12.2012 (т.д. 13, л.д. 126-131); - договором № 12-07-06Ц от 06.07.2012с ООО «НПП «РосТЭКтехнологии» (т.д. 14, л.д. 1-8); - товарными накладными (т.д. 14, л.д. 11, 16, 22, 25, 30); - счетами-фактурами (т.д.14, л.д. 12, 17, 18, 26, 27)- транспортными накладными (т.д. 14, л.д. 14-15, 20-21, 24);- квитанциями о приемке груза (т.д. 14, л.д. 28-29, 31-32); - платежными поручениями № 1291 от 29.06.2012, № 1345 от 08.07.2012, № 1346 от 09.07.2012, № 1541 от 01.08.2012 (т.д. 14, л.д. 33-36); - договором № 02-12/45Р от 05.07.2012 с ООО «Регион» (т.д. 14, л.д. 38-44); - актами (т.д. 14, л.д. 45-47, 49,50, 54, 56, 57); - счетами (т.д. 14, л.д. 48, 51-53, 55, 58); - платежными поручениями(т.д. 14, л.д.91-101); - договором № 01-12/44Р от 25.06.2012 с ООО «Регион» (т.д. 14, л.д. 103-107); - товарными накладными (т.д. 14, л.д. 109,11-114): - платежными поручениями (т.д. 14, л.д. 117-120); - договором № 12-04-02\344П от 02.04.2012 с ООО «Полярэкс» (т.д. 15, л.д. 1-4); - транспортными накладными (т.д. 15, л.д. 6, 12-19, 28-56, 61-79); - раздаточными ведомостями (т.д. 15, л.д. 21, 58); - путевыми листами (22-27, 59, 60); - платежным поручением (т.д. 15, л.д. 11); - договором № 218/410 от 01.07.2011 с ОАО «Башнефтегеофизика»(т.д. 7, л.д. 103-116); - актами приема-сдачи выполненных работ (т.д. 15, л.д. 92-106, 112); - договором № 346/410 от 01.09.2011 с ОАО «Башнефтегеофизика»(т.д. 16, л.д. 85-97); - актами приема-сдачи выполненных работ (т.д. 16, л.д. 13, 26, 31, 33-37, 47-51, 57, 61, 63-65); - договором № 249/2009 от 19.08.2009 с ОАО «Авиакомпания «Таймыр» (т.д. 15, л.д. 68-81); - платежными поручениями (т.д. 16, л.д. 82-95); - договором № 11-14-01 от 14.01.2011 с ИП Прутовых(т.д. 16, л.д. 98-101); - актом (т.д. 16, л.д. 102); - договором № 12-01-26/1М от 26.01.2012 с ИП Прутовых(т.д. 16, л.д. 103-106); - договором № № 2-2012 от 06.02.2012 с ИП Кравцовой (т.д. 17, л.д. 1-70); - накладными (т.д. 17, л.д. 8-45); - приказом генерального директора ОАО «Пайяха» от 30.12.2011 № 46 – п О размере норматива накладных расходов (т.д. 11, л.д. 38).

Убытками для Заказчика будут являться расходы, превышающие эту стоимость, поскольку расходы Заказчика на строительство скважины не могут являться для него убытками по смыслу статей 15 и 740 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, из общей суммы расходов заказчика, понесенных при строительстве скважины, подлежит исключению стоимость самой скважины, которую заказчик должен был оплатить вне зависимости от того, чьими силами - ответчика или третьих лиц - она была бы построена.

В соответствии со ст. 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Доводы истца о наличии убытков в размере 97 206 586,37 руб. также подтверждены представленными в дело доказательствами и ответчиком не опровергнуты, в связи с чем, суд признает их обоснованными.

Таким образом, размер убытков, вызванных завершением строительства скважины, подлежащих возмещению за счет подрядчика, составляет **97 206 586,37 руб.** (199 114 407,54 - 101 907 821,17 = 97 206 586,37)

Ответчиком все доводы истца не опровергнуты, отзыв не представлен. Молчание ответчика расценивается судом, как отсутствие возражений на иск в соответствии со ст.т. 41, 65, 56, 66, 75, 131, 133-136 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, учитывая представленные в дело документальные доказательства, подтверждающие доводы истца, суд признает подлежащими удовлетворению все требования истца.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 8, 15, 307, 309, 310, 314, 1102 ГК РФ, ст. ст. 4, 28, 54, 65, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Уренгойнефтегазгеология» (ОГРН 1028900859228, ИНН 8911014570, дата регистрации 25.07.1995г., 629860, Автономный округ Ямало-Ненецкий, район Пуровский, пгт Уренгой, Микрорайон 2-й, 12, а) в пользу Открытого Акционерного Общества «Пайяха» (ОГРН 1028400001190, дата регистрации 18.11.2002г., 647000, Красноярский край, Таймырский Долгано-Ненецкий р-н, Дудинка г, Короткая ул, 1) неосновательное обогащение по договору подряда № 11-08-23 от 23.08.11 в размере 32 572 346, 35 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 082 836,83 руб., штраф за некачественные работы по п. 11.2 договора подряда № 11-08-23 в размере 10 452 748, 40 руб., штраф за нарушение условий договора подряда № 11-08-23 по п. 7.1.24 договора в размере 400 000 руб., неустойку по п. 11.2 договора подряда № 11-08-23 в размере 1 206 1414, 88 руб., задолженность по договору аренды № 196-ТПГБ от 09.11.11г. в размере 1 130 000 руб., убытки по пунктам 5.75.8, 8.8 и 14.6 договора подряда № 11-08-23 в размере 52 110 770,74 руб., убытки в размере 97.206.586,37 руб. по договору подряда № 11-08-23, связанных с завершением строительства объекта, а также госпошлину по иску в размере 200.000 руб.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

Г.С. Чекмарёв