

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-129207/12****18.11.2013 г.****(шифр: 16-1275)**

Резолютивная часть решения объявлена 11.11.2013 г.  
Полный текст решения изготовлен 18.11.2013 г.

**Арбитражный суд города Москвы****в составе:****Председательствующего** судьи Махалкина М.Ю.

при ведении протокола секретарём с/з Слановой М.Ю.,

**рассмотрев в судебном заседании дело по иску** ООО «ЭСКОРТ» (ОГРН:1056141009572; юр. адрес: 140000, Московская область., г. Люберцы, д. 1, ком. 41)

к ООО «ФАСТ ИНЖИНИРИНГ» (ОГРН: 1037739374507; юр. адрес: 117218, г. Москва, ул. Новочеремушская, д. 21, корп. 1, оф. 191)

третье лицо: ОАО «ТАНЕКО» (ОГРН: 1051618037778; юр. адрес: 423570, Республика Татарстан, г. Нижнекамск, Промзона)

о взыскании 15 753 000 руб.,

**при участии:**

от истца – Луговцев Э.В. по доверенности № 51 от 29.12.2012 г., Галкина В.В. по доверенности № 1 от 29.12.2012 г.;

от ответчика – Астановский Д.Л. президент, Михайлошин В.Н. и Астановский Л.З. по доверенности б/н от 09.01.2013 г.;

от третьего лица – не явился, извещён,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ЭСКОРТ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ФАСТ ИНЖИНИРИНГ» (далее – ответчик) о взыскании суммы основного долга в размере 15 576 000 рублей и расходов на экспертизу в размере 177 000 рублей.

Свои исковые требования истец обосновывает тем, что ответчик поставил товар не надлежащего качества по договору № 120-08 от 17.07.2008 г.

Ответчиком представлен отзыв на иск (л.д. 130 – 135 т. 1, л.д. 50 – 51 т. 2, л.д. 6 – 9 т. 4), в котором иск не признаёт, так как полагает, что поставленный товар не имеет недостатков, а также заявлено о применении исковой давности (л.д. 52 т. 2).

Истцом представлено возражение на заявление о применении исковой давности (л.д. 61 – 63 т. 2) и пояснения по заключению эксперта (л.д. 18 – 20 т. 4).

В судебном заседании представители истца исковые требования поддержали.

Представители ответчика иск не признали по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебное заседание не явился представитель третьего лица, извещённого о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в силу ч. 1 ст. 123 АПК РФ (л.д. 11 – 13, 34 т. 4). Суд провёл судебное заседание в отсутствие представителя третьего лица в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Заслушав в открытом судебном заседании представителей сторон, изучив материалы дела, суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

17.07.2008 г. между истцом (покупателем) и ответчиком (поставщиком) был заключён договор на создание/поставку/ продукции № 120-08 (л.д. 8 – 17 т. 1), в соответствии с которым ответчик обязался изготовить и поставить, а истец принять и оплатить подогреватель воздуха дымовыми газами ТА 450-0,01 Г-3 для печей Н0801А/В и Н0802 установки ЭЛОУ-АВТ-7 ОАО «ТАНЕКО», г. Нижнекамск, Республика Татарстан, в количестве 3 штук.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.07.2010 г. по делу № А40-37908/10-15-291 (л.д. 144 – 147 т. 1) установлено, что продукция была поставлена в полном объеме 25.11.2009 г., что подтверждается актом приемки продукции

Данное решение оставлено в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2010 г. и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2011 г.

Таким образом, факт поставки товара 25.11.2009 г. является доказанным в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ.

Согласно п. 5.7 договора № 120-08 от 17.07.2008 г., гарантийный срок на продукцию составляет 12 календарных месяцев со дня ввода продукции в эксплуатацию, но не более 18 месяцев с даты её отгрузки.

Следовательно, гарантийный срок на продукцию истёк 26.05.2011 г.

Как следует из материалов дела, недостатки товара выявлены в августе 2011 года, что следует из письма ОАО «ТАНЕКО» от 15.08.2011 г. (л.д. 57 – 58 т. 1).

В соответствии с п. 5 ст. 477 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены покупателем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю, продавец несет ответственность, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до передачи товара покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

На момент обнаружения недостатков товара гарантийный срок истёк, но двухлетний срок со дня передачи товара покупателю не истёк, в связи с чем продавец может быть привлечён к ответственности за недостатки товара, однако бремя доказывания вины продавца лежит на покупателе.

Статьёй 477 ГК РФ установлен срок обнаружения недостатков товара, но не срок исковой давности.

Таким образом, к отношениям сторон подлежит применению общий срок исковой давности в три года с момента когда лицо узнало о нарушении его права (ст.ст. 196, 200 ГК РФ).

О недостатках товара истец узнал из письма ОАО «ТАНЕКО» от 15.08.2011 г., следовательно исковая давность на момент предъявления иска не истекла.

Истец требует возврата всей уплаченной за товар денежной суммы на основании п. 2 ст. 475 ГК РФ, согласно которому, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Удовлетворение требования истца возможно лишь при наличии у поставленного ответчиком товара существенных недостатков, то есть неустранимых недостатков, либо недостатков, устранение которых потребует несоразмерных расходов или затрат времени, то есть экономически нецелесообразно.

В доказательство наличия у поставленных товаров неустранимых недостатков истец представил заключение негосударственной экспертизы, составленное ООО «Центростройэкспертиза-проект» (л.д. 75 – 88 т. 1), согласно которому технические параметры воздухоподогревателей конструкции ООО «ФАСТ ИНЖИНИРИНГ» не соответствуют требованиям технического задания на их разработку (в части допускаемой потери напора), показателям работы печей, обеспечивающим гарантированную величину их КПД, паспортным данным. В качестве одним из возможных путей достижения гарантированных значений КПД блоков печей может быть замена воздухоподогревателей конструкции ООО «ФАСТ

ИНЖИНИРИНГ» аппаратами, прошедшими стадию промышленного внедрения и имеющими документ, подтверждающий гарантированную величину потери напора.

Однако из данного заключения не следует, что недостатки товара являются существенным (неустранимыми). Эксперт предлагает замену воздухоподогревателей только как один из возможных путей достижения гарантированных значений КПД блоков печей. Из заключения эксперта не следует, что это единственный возможный путь решения проблемы или наиболее рациональный.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2013 г. по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручена ОАО «ГИАП», в лице эксперта Соловьёва Игоря Викторовича.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

- соответствует ли поставленный ООО «ФАСТ ИНЖИНИРИНГ» по договору № 120-08 от 17.07.2008 г. подогреватель воздуха дымовыми газами ТА 450-0,01 Г-3 для печей Н0801А/В и Н0802 установки ЭЛОУ-АВТ-7 ОАО «ТАНЕКО», г. Нижнекамск, Республика Татарстан, условиям технического задания на разработку подогревателя воздуха дымовыми газами для печей Н0801А/В и Н0802 от 25.01.2008 г., а также паспортам качества на данное оборудование?

- имеются ли у вышеназванного оборудования недостатки, выявленные в ходе его эксплуатации? Если имеются, то в чём они заключаются и каковы наиболее вероятные причины возникновения данных недостатков?

- при наличии у оборудования несоответствий техническому заданию, техническим требованиям, паспортам качества и (или) иных недостатков, выявленных в ходе его эксплуатации, являются ли данные недостатки существенными?

В заключении эксперта (л.д. 1 – 114 т. 3) на вопросы суда даны следующие ответы:

- подогреватели воздуха дымовыми газами соответствуют требованиям договора и нормативной документации;

- выявлены несколько завышенные по сравнению с требованиями технического задания величины аэродинамических сопротивлений подогревателей по воздушному тракту. Однако, этот недостаток не является критическим;

- выявленный недостаток может быть устранён, если заменить установленные на вентиляторах электромоторы мощностью 160 кВт и скорость вращения 1000 об/мин, на электромоторы мощностью 300 кВт со скоростью вращения 1500 об/мин.

Также экспертом были представлены дополнительные пояснения по экспертизе (л.д. 44 – 48 т. 4), в котором эксперт отвечает на замечания, изложенные в пояснениях истца по заключению эксперта (л.д. 18 – 20 т. 4).

Таким образом, наличие у поставленного ответчиком оборудования существенных (неустранимых) недостатков не установлено.

При этом суд отклонил ходатайство истца о назначении повторной экспертизы, поскольку отсутствуют основания для этого, предусмотренные ч. 2 ст. 87 АПК РФ. На вопросы суда эксперт ответил полно и мотивированно, с учётом его дополнительных пояснений. Истец не представил доказательств, которые ставили бы под сомнение обоснованность заключения эксперта. Противоречий в заключении эксперта судом также не установлено.

Поскольку наличие у поставленного ответчиком оборудования существенных (неустранимых) недостатков не установлено, оснований для применения п. 2 ст. 475 ГК РФ не имеется.

При таких обстоятельствах искивые требования не подлежат удовлетворению.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 167 – 170, 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### **РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении исковых требований.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия.

**Судья**

**М.Ю. Махалкин**