



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2014 года

Дело № А40-129207/12

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 22 апреля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Буяновой Н. В. , Дудкиной О. В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Галкина Валентина Витальевна, Галкин Сергей  
Анатольевич, паспорта, доверенности,

от ответчика – Астановский Дмитрий Львович, паспорт, Протокол от 16 ноября  
2009 года; Михайлошин Вячеслав Николаевич, Астановский Лев Залманович,  
паспорта, доверенности,

от третьего лица – Салихов Ленар Ринатович, паспорт, доверенность,  
рассмотрев 21 апреля 2014 года в судебном заседании кассационную  
жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭСКОРТ»

на решение от 18 ноября 2013 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Махалкиным М.Ю.,

на постановление от 3 февраля 2014 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями: Крыловой А.Н., Елоевым А.М., Пирожковым Д.В.,  
по иску (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью «ЭСКОРТ»  
о взыскании сумм долга и расходов на экспертизу  
к Обществу с ограниченной ответственностью «ФАСТ ИНЖИНИРИНГ»,  
третье лицо: Открытое акционерное общество «ТАНЕКО»

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «ЭКСКОРТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ФАСТ ИНЖИНИРИНГ» суммы основного долга и расходов на проведение экспертизы по Договору № 120-08 на создание (поставку) продукции от 17 июля 2008 года (том 1, л.д. 8), согласно которому поставщик, Общество с ограниченной ответственностью «ФАСТ ИНЖИНИРИНГ» обязуется изготовить и поставить, а покупатель, Общество с ограниченной ответственностью «ЭСКОРТ», обязуется принять и оплатить продукцию, пункт 1.1 Договора; продукция создаётся для ОАО «ТАНЕКО» по патенту, принадлежащему ООО «ФАСТ ИНЖИНИРИНГ», пункт 9.1 Договора.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено Открытое акционерное общество «ТАНЕКО».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2013 года отказано в удовлетворении исковых требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2014 года решение суда оставлено без изменения.

Податель кассационной жалобы, истец по делу, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (стр. 6 кассационной жалобы), указывая на следующие основные доводы: выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; нарушены нормы материального и

процессуального права; об экспертном заключении; неправильное применение Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 66 применительно к вопросу о проведении экспертизы; неприменение закона, подлежащего применению, а именно, пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отзывы на кассационную жалобу поступили от ответчика и от третьего лица и приобщены к материалам дела.

Представители сторон и третьего лица в суд кассационной инстанции прибыли и доложили свои позиции по спору.

Суд кассационной инстанции, выслушав представителей сторон и третьего лица, оценив доводы кассационной жалобы применительно к фактическим материалам дела и выводам двух судебных актов, полагает, что оснований для отмены нет по следующим обстоятельствам.

Основным вопросом спора является вопрос о наличии задолженности в заявленной сумме 15 753 000 рублей, составляющей оплату продукции по Договору от 17 июля 2008 года., которая, по доводам истца, является некачественной и с существенными дефектами, которые не могут быть устранены без несоразмерных временных затрат (стр. 3 искового заявления, том 1 л.д. 4).

Две судебные инстанции при отказе в удовлетворении искового заявления исходили из конкретных фактических обстоятельств спора применительно к нормам статей 516, 486, 434, 477, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив Договор от 17 июля 2008 года, переписку между сторонами относительно качества продукции и заключение экспертизы. В спорной правовой ситуации суд, согласно определению от 30 апреля 2013 года, поставил перед экспертом конкретные вопросы, на которые был дан ответ с дополнительными пояснениями по экспертизе. Две судебные инстанции, оценив конкретные материалы дела, не установили наличия

существенных (неустранимых) нарушений, указав об отсутствии оснований для применения нормы пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом суд применил нормы статей 9 и 65 АПК Российской Федерации.

Оснований для переоценки установленных судом обстоятельств нет с учётом полномочий суда кассационной инстанции.

Согласно нормам статьи 288 АПК Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить судебный акт лишь в случае, когда выводы такого судебного акта не соответствуют фактическим материалам дела, а также, если судебный акт принят с нарушением или неправильным применением норм права. При проверке решения от 18 ноября 2013 года и постановления от 3 февраля 2014 года Федеральный арбитражный суд Московского округа не установил наличие таких оснований.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2014 года по делу № А40-129207/12 оставить без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭСКОРТ» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

Т.А.Егорова

Н.В.Буянова

О.В.Дудкина