



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
24 июня 2013 года

Дело № А40-19689/13

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 24 июня 2013 года.

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**судьи:** Цыдыповой А.В. (шифр судьи 111-188)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Базаргуреевым Т.Б.

**рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:**

ООО "ПБУ" (ОГРН 5067746767468, ИНН 7717568544, ИНН 7717568544, дата гос.рег. 21.09.2006, 129515, г. Москва, ул. Цандера, д. 4, к. 1, 129515, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5 А, стр. 1)

**к ответчику** ООО "Ингейт Позитии" (ОГРН 1127154019882, ИНН 7104518456, дата гос.рег. 26.06.2012, 300026, г. Тула, пр-т Ленина, 112 Б, оф. 21)

о признании договора № ИП-12-000037 от 27.06.2012 и приложения № ИП-12-000037 от 30.07.2012 г. расторгнутым, о взыскании основного долга в размере 104298 руб., процентов в размере 5079,10 руб., судебных расходов в размере 65000 руб.,

**встречное исковое заявление:** ООО "Ингейт Позитии" (ОГРН 1127154019882, ИНН 7104518456, дата гос.рег. 26.06.2012, 300026, г. Тула, пр-т Ленина, 112 Б, оф. 21)

**к** ООО "ПБУ" (ОГРН 5067746767468, ИНН 7717568544, ИНН 7717568544, дата гос.рег. 21.09.2006, 129515, г. Москва, ул. Цандера, д. 4, к. 1, 129515, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5 А, стр. 1)

о взыскании задолженности в размере 52149 руб., неустойки в размере 8813,18 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 30000 руб.

**при участии:**

**от истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску)**

Филиной И.А., приказ от 05.09.2011 г.,

Науменко Л.С., дов. б/н от 15.02.2013 г., Михайлошина В.Н., дов. 15.02.2013 г.

**от ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску)**

Кривцова А.В., дов. б/н от 10.01.2013 г.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ПБУ" (ОГРН 5067746767468, ИНН 7717568544, ИНН 7717568544, дата гос.рег. 21.09.2006, 129515, г. Москва, ул. Цандера, д. 4, к. 1, 129515, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5 А, стр. 1) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "Ингейт Позитии" (ОГРН 1127154019882, ИНН 7104518456, дата гос.рег. 26.06.2012, 300026, г. Тула, пр-т Ленина, 112 Б, оф. 21) о признании договора № ИП-12-000037 от 27.06.2012 и приложения № ИП-12-000037 от 30.07.2012 г. расторгнутым, о взыскании основного долга в размере 104298 руб., процентов в размере 2354,31 руб.

Истец по первоначальному иску в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил иски требования, просит суд признать договор № ИП-12-000037 от 27.06.2012 и приложение № ИП-12-000037 от 30.07.2012 г. расторгнутыми, взыскать с ответчика основной долг в размере 104298 руб., проценты в размере 5079,10 руб., судебные расходы в размере 65000 руб.

В обоснование исковых требований истец по первоначальному иску сослался на нарушение ответчиком по первоначальному иску обязательств по договору оказания услуг № ИП-12-000037 от 27.07.2012 г.

Ответчик по первоначальному иску против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Протокольным определением Арбитражного суда г. Москвы от 10.04.2013 г. к производству суда к совместному рассмотрению с первоначальным иском заявлением принято встречное исковое заявление ООО "Ингейт Позитив" (ОГРН 1127154019882, ИНН 7104518456, дата гос.рег. 26.06.2012, 300026, г. Тула, пр-т Ленина, 112 Б, оф. 21) о взыскании задолженности в размере 52149 руб., неустойки в размере 4171,92 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 30000 руб., в обоснование которого указано на то, что ООО "ПБУ" не произведена оплата счета № 809 от 30.11.2012 г. на сумму 52149 руб. На данную сумму начислены пени в размере 8813,18 руб.

ООО "Ингейт Позитив" в порядке ст. 49 АПК РФ уточнило встречные иски требования, просит суд взыскать с ООО "ПБУ" задолженность в размере 52149 руб., неустойку в размере 8813,18 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 30000 руб.

Ответчик по встречному иску против удовлетворения встречных исковых требований возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает первоначальные иски требования подлежащими удовлетворению, а встречное исковое заявление не подлежащим удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, между ООО "ПБУ" (Заказчик) и ООО "Ингейт Позитив" (Исполнитель) заключен договор оказания услуг № ИП-12-000037 от 27.07.2012 г.

В соответствии с п. 1.1 договора Исполнитель обязуется оказать Заказчику услуги, определяемые сторонами в приложении к договору.

30.07.2012 г. между сторонами подписано Приложение № ИП-12-000037-0000001 об оказании услуг по продвижению Интернет-сайта в сети Интернет.

Указанным приложением стороны установили, что Исполнитель обязуется оказать услуги (выполнить комплекс работ) по продвижению Интернет-сайта [lbm-audit.ru](http://lbm-audit.ru) в поисковых системах Yandex, Google, Rambler, а Заказчик оплатить выполненные Исполнителем работы.

Пунктом 3.3. Приложения определен комплекс работ по продвижению Интернет-сайта.

Согласно п. 6.1. Приложения стоимость услуг (работ) составила 52149 руб. в месяц. При этом Исполнитель предоставляет Заказчику разовую скидку в размере 50 % от стоимости услуг, что составляет 26074,50 руб.

Пунктом 2.1.1. договора установлено, что исполнитель обязуется выполнять работы (услуги) в полном объеме, согласованном сторонами в Приложении к договору.

Как установлено в п. 8.1. Приложения, согласованным сторонами результатом выполнения работ по продвижению Интернет-сайта является: нахождение ссылок на Интернет-сайт по каждой из согласованных в Приложении ключевых фраз на первой странице результатов поиска поисковой системы Яндекс (в числе первых 10 ссылок в результатах выдачи) в период не менее двух недель в каждый отчетный месяц.

Стороны договорились, что в отношении ключевых фраз, согласованных в п. 6.4. Приложения, условия п. 8.1. Приложения применяются (вступают в силу) с четвертого

месяца с момента начала работ по каждой ключевой фразе (в случае если моментом начала работ является не первое число календарного месяца, то условия п. 8.1. Приложения вступают в силу с четвертого полного (т.е. с месяца, включающего в себя не менее четырех отчетных понедельников) месяца).

Договор оказания услуг № ИП-12-000037 был заключен 27.07.2012 г., Приложение № ИП-12-000037-0000001 – 30.07.2012 г. таким образом, п. 8.1. Приложения вступил в силу 01.11.2012 г., в связи с чем ссылки на Интернет-сайт в результатах выдачи поисковой системы Яндекс должны были находиться начиная с ноября 2012 г.

В соответствии с п. 3.1. договора оплата услуг Исполнителя осуществляется Заказчиком ежемесячно в порядке предоплаты до 25 числа предшествующего выполнению работ месяца ( в первый месяц – в течение 5 дней с момента получения счета).

Заказчиком обязательства по договору исполнены надлежащим образом, а именно произведена оплата услуг Исполнителя на сумму 234670,50 руб. по платежным поручениям №№ 119 от 30.07.2012 г., 142 от 24.08.2012 г., 155 от 24.09.2012 г., 176 от 25.10.2012 г., 195 от 23.11.2012 г.

Вместе с тем в нарушение условий договора по окончании ноября 2012 г. Исполнителем не было достигнуто нахождение ссылок на Интернет-сайт по согласованным ключевым фразам на первой странице результатов поиска поисковой системы Яндекс в числе первых 10 ссылок в результатах выдачи, в период не менее двух недель.

Представленные Исполнителем еженедельные отчеты указывают, что положительная динамика выполнения работ выявляется только по ключевой фразе № 20.

Кроме того, Исполнителем не представлен анализа сайта при помощи технологий и сервисов, не составлен индивидуальный план продвижения Интернет-сайта, не внедрена система сбора статистики в Интернет-сайт для анализа результатов работ, не подключен сайт к online системе сбора позиций сайта.

Таким образом, работы, связанные с планированием продвижения сайта и анализом результатов продвижения, указанные в п. 1 отчета Исполнителя за ноябрь 2012 г., фактически не выполнены.

Консультирование Заказчика в рамках п. 2 отчета за ноябрь 2012 г. также не проводилось.

Оставшиеся 12 видов работ помимо консультирования Заказчика, ООО "Ингейт Позиции" также не произведены, что следует из содержания отчета Исполнителя за ноябрь 2012 г.

По п. 3 и 4 отчета Исполнителя за ноябрь 2012 г., ООО "Ингейт Позиции" не выполнены работы по согласованному сторонами перечню работ.

Доказательств, подтверждающих обратное, ООО "Ингейт Позиции" в материалы дела не представлено.

Согласно п. 4.1. договора подтверждением оказания услуг и выполнения работ исполнителем по договору является отчет о выполненных работах, направляемый Заказчику ежемесячно. По факту выполнения работ стороны подписывают акт выполненных работ (п. 4.2. договора).

В случае ненаправления мотивированного отказа в принятии работ в течение 14 календарных дней с момента отправки акта выполненных работ, отчет Исполнителя считается принятым, а акт приема-передачи работ подписанным со стороны Заказчика.

В рамках указанного условия договора Заказчик направил Исполнителю мотивированный отказ в принятии работ за ноябрь.

Исполнителем также оказаны услуги (выполнены работы) ненадлежащего качества в декабре 2012 г., в связи с чем, Заказчиком был направлен мотивированный отказ в принятии работ за декабрь 2012 г.

15.01.2013 г. Заказчиком был закрыт доступ на сайт Исполнителю, о чем исполнитель был поставлен в известность уведомлением № 6 от 21.01.2013 г.

Таким образом, исполнитель не мог оказывать заказчику услуги в январе 2013 г. Вместе с тем Исполнителем составлен акт № 12 от 31.01.2013 г. и отчет за январь 2013 г.

Заказчиком, в свою очередь, представлен мотивированный отказ в принятии работ за январь 2013 г.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 783 ГК РФ установлено, что общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статьей 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Пунктом 6.2. договора оказания услуг № ИП-12-000037 от 27.07.2012 г. определено, что договор и/или Приложение к договору могут быть расторгнуты досрочно по взаимному согласию сторон либо в одностороннем порядке с письменным уведомлением другой стороны не менее чем за 30 дней до расторжения, и только после полного погашения взаимных обязательств.

В силу п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Статьей 782 ГК РФ также предусмотрен односторонний отказ заказчика от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты Исполнителем фактически понесенных им расходов.

16.01.2013 г. истец направил в адрес ответчика уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке № 5.

Оплаченные услуги за ноябрь и декабрь 2012 г. в сумме 104298 руб. также подлежат возврату истцу, поскольку ответчиком в материалы дела не представлено доказательств выполнения работ за указанный период с учетом мотивированного отказа от принятия работ.

Судом признаются необоснованными доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, а также доводы по встречному исковому заявлению, по следующим основаниям.

Ответчик в период с ноября 2012 г. по январь 2013 г. фактически не оказывал никаких услуг, что подтверждается сравнительным анализом на ресурсе [www.archive.org](http://www.archive.org) показывает, что в период с 09.10.2012 г. до 02.02.2013 г. никаких изменений на сайт [www.lbm-audit.ru](http://www.lbm-audit.ru) не вносилось. Последние изменения внесены 09.10.2012 г.

Доказательств того, что Исполнитель выполнял какие-либо услуги за период с 09.10.2012 г. ответчиком в материалы дела не представлено.

Представленные ООО "Ингейт Позитив" сведения о закупленных ссылках не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательств оплаты указанных ссылок ответчиком не представлено, никакого отношения к деятельности Заказчика данные ссылки не имеют.

Обязанность по оплате услуг за январь 2013 года могла возникнуть у истца только в случае надлежащего оказания ответчиком услуг в спорный период и при условии подтверждения объема и стоимости оказанных услуг (выполненных работ).

Вместе с тем ответчиком не представлено надлежащих и бесспорных доказательств, подтверждающих факт оказания истцу услуг по продвижению Интернет-сайта в январе 2013 года.

Акт № 487 от 18.04.2011 г., на который ссылается ответчик, направлен истцу после уведомления Исполнителя о прекращении договора, и истцом не подписан.

Представленные ответчиком отчеты по посещаемости сайта не могут быть приняты в качестве доказательств надлежащего исполнения услуг по договору, поскольку из представленных отчетов видно, что количество позиций ниже 10 в результатах выдачи поисковой системы Yandex, по ключевым словам, указанным в пункте 1.4. договора, что является нарушением пункта 3.3. договора на оказание услуг и свидетельствует о ненадлежащем исполнении оказанных Исполнителем услуг.

Кроме того, в судебном заседании 17.06.2013 г. произведен опрос специалиста Макачук Ивана Васильевича, который пояснил, что динамика сайта по продвижению в спорные периоды не наблюдалась.

Поскольку ООО "Ингейт Позитив" не доказана обязанность ООО "ПБУ" по уплате суммы 52149 руб., требование об уплате неустойки согласно п. 5.1 договора и требование по судебным расходам также не подлежит удовлетворению.

Ответчику при предъявлении иска начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.10.2012 г. по 14.06.2013 г. в сумме 5079 руб. 10 коп. из расчета 8,25 % годовых в соответствии со ставкой рефинансирования Центрального Банка РФ, начиная с первого дня просрочки.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств судом не установлена, поскольку в силу п. 42 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», при решении вопроса об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом

только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с п. 3 Информационного письма ВАС РФ от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком ходатайство об уменьшении суммы процентов не заявлено, не представлены доказательства того, что размер процентов явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств по договору оказания услуг № ИП-12-000037 от 27.07.2012 г.

Суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ, поскольку указанная сумма процентов является законной, для ее уменьшения необходимы исключительные обстоятельства, наличие которых ответчиком не доказано.

Кроме того, истцом по первоначальному исковому заявлению заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 65000 руб.

В обоснование требования представлен договор об оказании юридических услуг от 15.02.2013 г., по условиям которого ООО "ПБУ" (Заказчик) поручает, а ООО "Центр правового обслуживания" (Исполнитель) обязуется оказать следующие юридические услуги:

- подготовка искового заявления к ООО "Ингейт Позиции" о взыскании суммы задолженности за оплаченные, но неоказанные по договору услуги,
- формирование документов для подачи в Арбитражный суд г. Москвы,
- подготовка расчета на оплату государственной пошлины,
- формирование комплекта документов к иску,
- подача иска в Арбитражный суд г. Москвы,
- контроль назначения судебного заседания,
- в течение 14 календарных дней с момента принятия судом иска к производству провести доудебное урегулирование спора с контрагентом заказчика.

Заказчик обязуется указанные услуги оплатить.

Стоимость услуг по договору составила 30000 руб. (п. 3.1. договора об оказании юридических услуг от 15.02.2013 г.).

12.03.2013 г. между ООО "ПБУ" (Заказчик) и ООО "Центр правового обслуживания" (Исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг на представление интересов Заказчика в Арбитражном суде г. Москвы в предварительном судебном заседании, назначенном на 10.04.2013 г.

Стоимость услуг по договору составила 15000 руб. (п. 3.1. договора об оказании юридических услуг от 12.03.2013 г.).

10.06.2013 г. между ООО "ПБУ" (Заказчик) и ООО "Центр правового обслуживания" (Исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг на подготовку мотивированного отзыва на встречное исковое заявление.

Стоимость услуг по договору составила 20000 руб. (п. 3.1. договора об оказании юридических услуг от 10.06.2013 г.).

Общая сумма понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя составила 65000 руб., оплачена в полном объеме платежными поручениями №№ 31 от 15.02.2013 г., 67 от 05.04.2013 г., 104 от 11.06.2013 г.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую

помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из содержания пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В соответствии с п. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах с другого лица, участвующего в деле.

Учитывая указанные обстоятельства, сложность дела и разумные пределы возмещения расходов, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 65000 руб.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, признает обоснованными первоначальные иски требования, заявленные ООО "ПБУ" (ОГРН 5067746767468, ИНН 7717568544, ИНН 7717568544, дата гос.рег. 21.09.2006, 129515, г. Москва, ул. Цандера, д. 4, к. 1, 129515, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5 А, стр. 1) к ООО "Ингейт Позитив" (ОГРН 1127154019882, ИНН 7104518456, дата гос.рег. 26.06.2012, 300026, г. Тула, пр-т Ленина, 112 Б, оф. 21), а встречное иски заявление о взыскании задолженности в размере 52149 руб., неустойки в размере 8813,18 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 30000 руб., не подлежащим удовлетворению.

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на первоначального ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу первоначального истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310, 486, 488, 506, 516 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Признать договор оказания услуг № ИП-12-000037 от 27.06.2012 г. и приложение № ИП-12-000037 от 30.07.2012 г. об оказании услуг по продвижению Интернет-сайта в сети Интернет расторгнутым с 21.02.2013 г.

Взыскать с ООО "Ингейт Позитив" (ОГРН 1127154019882, ИНН 7104518456, дата гос.рег. 26.06.2012, 300026, г. Тула, пр-т Ленина, 112 Б, оф. 21) в пользу ООО "ПБУ" (ОГРН 5067746767468, ИНН 7717568544, ИНН 7717568544, дата гос.рег. 21.09.2006, 129515, г. Москва, ул. Цандера, д. 4, к. 1, 129515, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5 А, стр. 1) сумму задолженности в размере 104298 (Сто четыре тысячи двести девяносто восемь) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5079 (Пять тысяч семьдесят девять) руб. 10 коп., судебные расходы в размере 65000 (Шестьдесят пять тысяч) руб. 00 коп., а также

расходы по госпошлине в размере 8199 (Восемь тысяч сто девяносто девять) руб. 57 коп.

В удовлетворении встречного искового заявления ООО "Ингейт Позитив" (ОГРН 1127154019882, ИНН 7104518456, дата гос.рег. 26.06.2012, 300026, г. Тула, пр-т Ленина, 112 Б, оф. 21) к ООО "ПБУ" (ОГРН 5067746767468, ИНН 7717568544, ИНН 7717568544, дата гос.рег. 21.09.2006, 129515, г. Москва, ул. Цандера, д. 4, к. 1, 129515, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5 А, стр. 1) о взыскании задолженности в размере 52149 руб. 00 коп., неустойки в размере 4171 руб. 92 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

**Судья**

**А.В.Цыдыпова**