

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

10 ноября 2011 г.

Дело № А40-51938/11

137-20

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2011 года**Полный текст решения изготовлен 10 ноября 2011 года**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Абызовой Е.Р.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Косырьковой Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Гао Тяньмин

к АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ»

третьи лица: ЗАО «КОСЛАЙТ»; ООО «РК-Бизнес»; Яковлева Л.А., Би Вэй

о признании права собственности на 26% акций ЗАО «КОСЛАЙТ»

В судебное заседание явились:

от истца – Михайлошин В.Н. по доверенности № 77 АА 2459202 от 21.06.2011 г., Гао Тяньмин (паспорт)

от ответчика - Водолазский И.А. по доверенности от 01.09.2011 г.

от третьего лица Яковлевой Л.А. - Михайлошин В.Н. по доверенности № 77 АА 0888505 от 10.11.2010 г.

от третьего лица Би Вэй – Би Вэй (паспорт)

от третьего лица ЗАО «КОСЛАЙТ» - Водолазский И.А. по доверенности № 22/9 от 22.09.2011 г.

от третьего лица ООО «РК-Бизнес» - Михайлошин В.Н. по доверенности № 77 АА 0888540 от 12.11.2010 г.

от третьего лица Яковлевой Л.А. - Михайлошин В.Н. по доверенности № 77 АА 0888505 от 10.11.2010 г.

УСТАНОВИЛ:

Окончательно иск заявлен Гао Тяньмин к ООО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ» при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ЗАО «КОСЛАЙТ»; ООО «РК-Бизнес»; Яковлева Л.А., Би Вэй о признании права собственности на 26% акций ЗАО «КОСЛАЙТ».

Истец окончательно заявленные исковые требования поддержал, в том числе по доводам письменных пояснений, представленных в порядке ст. 81 АПК РФ.

Ответчик возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в отзывах, просил суд применить срок исковой давности.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ЗАО «КОСЛАЙТ», возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в отзыве, в том числе ссылаясь на применение срока исковой давности.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Би Вэй возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в отзывах, просил суд применить срок исковой давности.

Представитель третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «РК-Бизнес», Яковлевой Л.А. считает заявленные иски законными и обоснованными.

Дело слушается в порядке ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

Истцом в судебном заседании от 10.07.2011г. сделано заявление о фальсификации реестра владельцев именных ценных бумаг ЗАО «КОСЛАЙТ» по состоянию на 22.06.2011г., а также в судебном заседании 23.09.2011г. сделано заявление о фальсификации документов об оплате акций, а именно заявления о выдаче денежных средств от 10.04.2007г.

Рассмотрев заявления о фальсификации оспариваемых истцом доказательств, суд пришел к выводу о необоснованности данных заявлений, исходя из следующего.

Под фальсификацией доказательств по рассматриваемому арбитражным судом делу понимается подделка либо фабрикация вещественных доказательств и (или) письменных доказательств (документов).

Ст. 303 УК РФ установила уголовную ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем, а, следовательно, субъектом данного преступления может быть лицо, участвующее в деле, или его представитель. С субъективной стороны фальсификация доказательств по гражданскому делу может быть совершена только при наличии прямого умысла.

Таким образом, заявление о фальсификации, сделанное по арбитражному делу, должно иметь отношение непосредственно к лицу, участвующему в деле или его представителю и в данном случае достоверность такого заявления должна проверяться судом, рассматривающим дело.

Однако истец, заявляя о фальсификации доказательств, не заявил, что оспариваемые им документы сфальсифицированы конкретным лицом, действующим от имени АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ».

Учитывая, что истцом не указано конкретное лицо, действующее от имени ответчика АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ», которое должно нести уголовную ответственность за фальсификацию доказательств у суда, с учетом положений ст. 303 УК РФ, ст. 161 АПК РФ не имеется оснований для проверки достоверности заявления истца, в том числе не имеется оснований для проведения экспертизы, проведение которой приведет к необоснованному затягиванию рассмотрения дела (с учетом сроков проведения экспертизы), в связи с чем, заявления истца о фальсификации доказательств подлежат отклонению.

При этом суд считает, что в материалах дела имеются доказательства, которые в своей совокупности достаточны для рассмотрения дела по существу спора.

В судебном заседании 20.10.2011г. судом в порядке ст. 48 АПК РФ рассмотрено и удовлетворено ходатайство истца о замене стороны по делу № А40-51938/11-137-20 ответчика: ООО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ» на АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ».

Исследовав материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд установил, что иск подлежит удовлетворению, по изложенным ниже основаниям.

Из материалов дела следует и подтверждается сторонами, что 20.12.2007г. между истцом - гражданином КНР Гао Тяньмин, являющегося акционером ЗАО «КОСЛАЙТ», имеющим 51% акций, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 08.10.2010 г. №406351 А/20 Юг, выпиской из реестра акционеров ЗАО «КОСЛАЙТ» от 30.09.2010г., 12.10.2010г. и 21.10.2010г. и АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ» подписан договор №4 от 20.12.2007г. купли-продажи 26 % акций ЗАО «КОСЛАЙТ», согласно п. 1.1 которого продавец - Гао Тяньмин продает обыкновенные бездокументарные акции ЗАО «КОСЛАЙТ» номинальной стоимостью 2 600 руб. в количестве 26 штук Покупателю - АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ», а Покупатель принимает и оплачивает акции.

Суд считает не состоятельным довод ответчика о том, что Гао Тяньмин продал АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ» обыкновенные именные акции ЗАО «КОСЛАЙТ» номинальной стоимостью 2 600 руб. в количестве 26 штук, что составляет 26 % уставного капитала ЗАО «КОСЛАЙТ» и получил денежные средства в счет их оплаты в сумме 7 000 долларов США, из которых 100 долларов США именно за акции до подписания договора № 4 от 20.12.2007г. в порядке п. 2.2 договора в силу следующего.

В соответствии со ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (предмет договора, сроки начала и окончания работ, смета, техническая документация на производство работ, порядок оплаты и порядок приёмки-сдачи результат выполнен, работ).

В силу ст. 307 ГК РФ должник обязан совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и нормативными актами и условиями договора.

Согласно ст. 29 ФЗ «О рынке ценных бумаг» № 39-ФЗ от 22.04.1996г. право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю в случае учета прав на ценные бумаги в системе ведения реестра - с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя.

Согласно п.п.7.3.1 «Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг», утвержденного ФКЦБ от 02.10.1997 г. № 27 и п. 7.1 «Правил ведения реестра ЗАО «КОСЛАЙТ» внесение в реестр записей о совершении сделки купли-продажи производится только на основании передаточного распоряжения, предоставляемого регистратору.

Согласно ст. 37 Устава ЗАО «КОСЛАЙТ» акции могут быть выданы только после полной оплаты их стоимости. Акции приобретаются акционерами при создании Общества в порядке, определяемом договором о создании, а при дополнительном выпуске акций на основе договора с Обществом.

Согласно п. 2.2 договора покупатель – АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ» оплачивает акции в течение 90-дневного срока с момента заключения договора.

Договор №4 заключен 20.12.2007г., оплата должна быть произведена с учетом положений п. 2.2 договора в период с 20.12.2007г. до 20.03.2007г.

Суд считает не соответствующим действительности утверждение ответчика об оплате им 26% акций ЗАО «КОСЛАЙТ» Гаю Тяньмину в сумме 100 долларов США банковским перечислением 13.04.2007г., фактически за шесть месяцев до извещения ЗАО «КОСЛАЙТ» о намерении продажи акций от 15.10.2007 г. и фактического подписания договора №4 20.12.2007 г., поскольку п. 2.2 договора установлено, что покупатель оплачивает указанные в п. 1.2 договора акции денежными средствами в размере, указанном в п. 2.1 договора, в течение 90-дневного срока с момента заключения договора. Иных сроков для оплаты стоимости акций договором не предусмотрено, равно как не предусмотрено действующим законодательством норм, устанавливающих порядок и стоимость предварительной оплаты акций по договору, который еще не заключен.

Ответчик в качестве доказательств оплаты истцу акций по договору №4 от 20.12.2007г. в материалы дела представил: извещения о намерении продажи акций в количестве четырёх штук; копии договоров купли – продажи №№1, 2, 3, 4 от 20.12.2007г.; заявление о получении денежных средств за акции в счетах компании, банковские квитанции о перечислении денежных средств, финансовые документы АО Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ»; заявление гражданина КНР Вэй Би; заявление Генерального директора Ло МинХуа АО Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ».

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ оценка доказательств судом осуществляется по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд считает, что извещения ЗАО «КОСТАЙТ» о намерении продажи акций в количестве четырёх штук свидетельствует не о факте оплаты стоимости 26% акций по договору №4 от 20.12.2007г., а лишь подтверждает волеизъявление истца о возможности продажи в будущем принадлежащих ему акции.

Представленные ответчиком в материалы дела копии договоров купли – продажи №№1, 2, 3, 4 от 20.12.2007г. и заявление Генерального директора Ло МинХуа АО Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ» не отвечают требованиям, установленным ст. 71 АПК РФ, а именно в части того, что арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств. Подлинников указанных документов ответчиком суду на обозрение в судебном заседании не представлялось.

При этом заявление Ло МинХуа, суд расценивает как недопустимое доказательство, поскольку в нотариальном акте, заверенным данное заявление указано, что нотариальный акт подтверждает истинность подписи заявителя и не свидетельствует об истинности содержания в данном заявлении.

При этом в материалы дела истцом представлена электронная переписка, заверенная нотариальным образом, которая представляет собой письмо от представителя ответчика, в приложении которого имеется текст договора по содержанию идентичный договору, копия которого в качестве приложения к иску представлена Гао Тяньмином в материалы дела.

Согласно пояснениям истца текст договора из электронной переписки У Чжэншу выслал по просьбе Гао Тяньмина о направлении подписанных 20.12.2007г. договоров купли-продажи акций ЗАО «Кослайт».

Из содержания вышеуказанного письма видно, что текст договора направлен 21.12.2007 г. юристом ЗАО «Кослайт» господину У Чжэншу, который в январе 2008 г. перенаправил его Гао Тяньмину.

В силу ч. 3 ст. 75 АПК РФ документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором, либо определены в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В соответствии со ст. 77 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», утвержденных постановлением ВС РФ от 11.02.1993г. №4463-1 нотариус свидетельствует верность копий документов и выписок из них, выданных органами государственной власти в соответствии с законодательством Российской Федерации,

юридическими лицами, а также гражданами при условии, что эти документы не противоречат законодательным актам Российской Федерации.

В силу ст. 35 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» нотариусы, занимающиеся частной практикой, совершают следующие нотариальные действия, в том числе обеспечивают доказательства.

Согласно ст. 102 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

Ответчиком возражений против приобщения к материалам дела представленной истцом электронной переписки в виде нотариально заверенной копии не заявлялось.

Суд считает представленную электронную переписку истцом в виде нотариально заверенной копии допустимым, относимым доказательством, соответствующим требованиям ст.ст. 67, 68 АПК РФ.

Представленное в материалы дела заявление, обозначенное ответчиком как заявление о получении денежных средств Гао Тяньмином в сумме 100 долларов США за акции в счетах компании не является доказательством, подтверждающим факт получения истцом денежных средств в сумме 100 долларов США в качестве оплаты стоимости 26% акций по договору, а представляет собой, как усматривается из его содержания, разрешение Лон Минхуа на выдачу Гао Тяньмину 7 000 долларов США, не подписанное истцом и датированное 10.04.2007г.

Представленные ответчиком в материалы дела банковские квитанции о перечислении денежных средств Гао Тяньмину в сумме 7 000 долларов США не могут свидетельствовать об оплате стоимости 26% акций по договору №4 от 20.12.2007г., поскольку на момент оплаты данный договор не был заключен между истцом и ответчиком.

Кроме того, валюта сделки не соответствует валюте оплаты стоимости акций, поскольку согласно п. 2.1 договора стоимость акций стороны определяют в размере 100 руб. за каждую акцию, общая сумма сделки по договору составляет 2 600 руб., а согласно объяснениям ответчика и представленным в обоснование его доводов документам оплата за все 75% акции ЗАО «КОСЛАЙТ», в том числе за акции Гао Тяньмина, Яковлевой Л.А. и ООО «РК-Бизнес», произведена в долларах США по курсу Центрального Банка РФ на личный счет Гао Тяньмина.

Согласно пояснениям истца такой порядок расчета не был определен в договорах, в том числе в договоре №4 от 20.12.2007г., что не оспаривается ответчиком.

Согласно ч. 2 ст. 10 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003г. № 173-ФЗ нерезиденты вправе осуществлять между собой валютные операции с внутренними ценными бумагами на территории Российской Федерации с учетом требований, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации о рынке ценных бумаг.

Таким образом, вышеуказанный ответчиком порядок оплаты стоимости акций по договору №4 от 20.12.2007г., выразившийся в проведении валютной операции между нерезидентами России: ООО «Харбинские промышленные аккумуляторы «Кослайт» и Гао Тяньмин, напрямую нарушает положения ч. 2 ст. 10 «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003г. № 173-ФЗ.

Представленное ответчиком в материалы дела заявление гражданина КНР Вэй Би не относится к предмету рассматриваемого спора, в связи с чем, не соответствует требованиям относимости доказательства.

При этом факт оплаты истцу 7 000 долларов США Гао Тяньмином не оспаривается, однако, как видно из материалов дела, данный факт связан не с оплатой Гао Тяньмину стоимости 26% акций по договору №4 от 20.12.2007г., а с оплатой командировочных расходов, понесенных Гао Тяньмином, доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

С учетом положений ст.ст. 67, 68 АПК РФ суд считает, что ответчик не представил в материалы дела надлежащие доказательства оплаты стоимости акций по договору №4 от 20.12.2008г.

Таким образом, оплата акций не производилась, денежные средства за проданные 26 % акций ЗАО «КОСЛАЙТ» Гао Тяньмином до подписания договора купли - продажи акций истцом получены не были, что также подтверждается объяснениями истца и ООО «РК-Бизнес».

Кроме того, ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представлено никаких доказательств того, что представленный им реестр является единственным в наличии у Общества реестром.

Как установлено судом и подтверждается пояснениями лиц, участвующих в деле, документация по ведению реестра в период с 19.04.2001 г. по 11.02.2011 г. находилась у Гао Тяньмина.

Из материалов дела видно и подтверждается письменными пояснениями Измествева А.Н., пояснениями истца документация системы ведения реестра Общества передана по акту приема-передачи новому генеральному директору ЗАО «КОСТАЙТ» Измествева А.Н. 11.02.2011г.

В судебном заседании по данному делу 26.09.2011г. представителем ответчика ЗАО «Кослайт» по доверенности Водолазским И.А. представлены копии документов, касающиеся ведения реестра ЗАО «Кослайт», которые приобщены судом к материалам дела №А40-130650/10-45-960.

Как видно из п. 12 акта приема-передачи документов, составляющих систему ведения реестра от 27.10.2010 г., между У Чжэншу (от ЗАО «КОСЛАЙТ») и Климентовской Н.С. (от ЗАО РК «Центр-Инвест») передан оригинал регистрационного журнала.

Суд считает акт приема-передачи документов, составляющих систему ведения реестра от 27.10.2010 г. и оригинал регистрационного журнала ЗАО «КОСЛАЙТ» доказательством, не соответствующим требованиям ст.ст. 71 АПК РФ, поскольку доказательство признается достоверным если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Как видно из материалов дела и подтверждается пояснениями У Чжэншу, представителей ЗАО «КОСТАЙТ», АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ», Би Вэй, оригинал регистрационного журнала ЗАО «КОСЛАЙТ» не передавался в компанию - реестродержателю ЗАО РК «Центр-Инвест», реестр ЗАО «КОСЛАЙТ» находился у Гао Тяньмина, который никому его не передавал, доказательств обратного ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ суду не представлено.

Кроме того, записи, внесенные в регистрационный журнал ЗАО «КОСТАЙТ» по дате исполнения операций за 25.12.2007г. о передаче прав собственности на акции (листы №№ 3,4 журнала) в нарушение ст. 65 АПК РФ не подтверждены ответчиком документально передаточными распоряжениями, расписками лица, ответственного за ведение реестра, какими-либо иными документами.

Кроме того, анкеты зарегистрированного лица от 20.12.2007 г. не составлялись в отношении акционеров Яковлевой Л.А., ООО «РК-Бизнес», Гао Тяньмина. Указанные в регистрационном журнале ЗАО «КОСЛАЙТ» изменения должны быть внесены в 2001г., 2002г. и 2006 г., поскольку в 2001 г. Яковлева Л. А. поменяла паспорт гражданина РФ, в 2002 г. ООО «РК-Бизнес» присвоило ОГРН, а в 2006 г. Гао Тяньмин поменял свой национальный паспорт. Изменения данных акционеров своевременно внесены в действительный реестр, который велся Гао Тяньмин.

При этом, при наглядном изучении регистрационного журнала от 25.12.2010г. видно, что не соблюдены формальные требования, предъявляемые к оформлению такого рода документов. Так в приложении № 1 к договору №43-10 от 27.10.2010г. указано на то, что список и регистрационный журнал должны быть прошиты, листы в них пронумерованы и скреплены печатью предыдущего регистратора (Эмитента), а также заверены двумя подписями должностных лиц и печатью предыдущего

регистратора (Эмитента)». Данные требования не выполнены, в том числе подписаны только обложка и последний чистый лист регистрационного журнала, листы журнала, на которых отражены сведения об операциях, не подписаны реестродержателем и не заверены печатью организации в нарушение требований, установленных договором между ЗАО «КОСЛАЙТ» и ЗАО РК «Центр-Инвест».

Как видно из материалов дела, не подписаны листы в предоставленном ответчиком списке зарегистрированных лиц ЗАО «КОСЛАЙТ» по состоянию на 27.10.2007 г., а подписаны У Чжэншу обложка и последний чистый лист списка зарегистрированных лиц ЗАО «КОСЛАЙТ» по состоянию на 27.10.2007 г. с указанием общего количества акций - 100 шт.

Из представленного в материалы дела ЗАО РК «Центр Инвест» реестра владельцев именных ценных бумаг ЗАО «КОСЛАЙТ» по состоянию на 22.06.2011 г. уполномоченное лицо регистратора - Потемкина Н.А., действующая от имени ЗАО РК «Центр-Инвест» подписала только первый лист, содержащий в себе сведения об общем количестве - 100 шт. акций ЗАО «КОСЛАЙТ», второй лист, со сведениями о количестве и принадлежности акций акционерам ЗАО «КОСЛАЙТ» не подписан уполномоченным лицом и не заверен печатью.

Таким образом, в предоставленных ответчиком документах ни сам У Чжэншу, ни ЗАО РК «Центр Инвест» не подписали ни одного листа со сведениями о составе акционеров и количестве принадлежащих им акций.

Кроме того, суд считает записи, касающиеся составления анкеты ООО «Харбинские промышленные аккумуляторы «Кослайт» 25.12.2007 г. и исполнения 25.12.2007г. операции «Открытие счета владельца», сделанные в журнале (лист № 3 журнала), не достоверными, поскольку согласно пояснениям истца и при отсутствии возражений ответчика, генеральный директор ООО «Харбинские промышленные аккумуляторы «Кослайт» Ло Минь Хуа в 2007 г. в Россию не въезжала, в связи с чем, не могла самолично составить и подписать анкету в присутствии регистратора. Данные обстоятельства опровергают факт составления анкеты 25.12.2007г. в отношении ООО «Харбинские промышленные аккумуляторы «Кослайт».

Кроме того, представители от АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «Кослайт» и ЗАО «КОСЛАЙТ» давали объяснения в судебных заседаниях, согласно которым подтверждается факт нахождения документов по ведению реестра Общества у Гао Тяньмина. Так в судебном заседании 26.09.2011г. представитель ответчика по доверенности Водолазский И.А. пояснил, что Гао Тяньмин, после увольнения отказался передать документы по ведению реестра Общества, в связи с чем, ответчик считает документы и данные реестра утраченными.

Согласно ст. 5 «Постановление о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» утвержденное ФКЦБ РФ от 02.10.1997г. №27 в случае утраты регистрационного журнала и данных лицевых счетов, зафиксированных на бумажных носителях и (или) с использованием электронных баз данных, регистратор обязан: уведомить об этом Федеральную комиссию в письменной форме в срок не позднее следующего дня с даты утраты; опубликовать сообщение в средствах массовой информации о необходимости предоставления зарегистрированными лицами документов в целях восстановления утраченных данных реестра; принять меры к восстановлению утраченных данных в реестре в десятидневный срок с момента утраты. Доказательств уведомления ФСФР ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ суду не представлено.

Согласно ст. 10 «Постановление о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» утвержденное ФКЦБ РФ от 02.10.1997г. №27 после принятия документов регистратор выдает обратившемуся лицу документ, подтверждающий факт приема документов, с отметкой о дате приема, фамилии, имени, отчестве уполномоченного лица, его подпись и печать регистратора». В случае предоставления соответствующих документов, обратившие лица должны были получить подтверждающие расписки об их приеме. В случае отказа регистратора произвести запись о переходе прав на акции, выдать расписку о получении документов, заинтересованное лицо вправе обжаловать

незаконные действия регистратора в суд или обратиться в правоохранительные органы за защитой своих прав, при наличии признаков преступления.

Судом установлено, что Гао Тяньмин непрерывно продолжал работу в ЗАО «КОСЛАЙТ» с момента образования ЗАО «КОСТАЙТ» до 01.10.2010 г., что подтверждается справкой, выданной господином У Чжэншу, и в этот период никаких обращений и требований по передаче реестра не поступало, расписок, подтверждающих факт принятия передаточного распоряжения или иных документов, подтверждающих переход прав на акции ЗАО «Кослайт» Гао Тяньмин.

Кроме того, акционеры ЗАО «КОСТАЙТ», АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ» не обращались в судебном порядке за защитой своих нарушенных Гао Тяньмином прав.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что за период с 19.04.2001 г. по 11.02.2011 г. АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ» зарегистрировалось в системе ведения реестра, анкету зарегистрированного лица в реестре не заполняло, лицевой счет не открывало, никаких записей по АО «Харбинские промышленные аккумуляторы «КОСЛАЙТ» в реестр акционеров не вносилось, доказательств иного ответчиком суду не представлено.

Таким образом, в связи с неоплатой стоимости акций по договору №4 от 20.12.2007г. сторонами не подписывалось передаточное распоряжение для внесения записи о совершении сделки купли-продажи в реестр ЗАО «КОСЛАЙТ» и не производилась запись в реестр о сделке купли-продажи акций.

Суд считает доводы третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ЗАО «КОСЛАЙТ» и Би Вэй о пропуске истцом срока исковой давности не состоятельными исходя из следующего.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В соответствии с ч.2 ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу п.6 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 12.11.2001г. № 15 и Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 15.11.2001г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», заявление ненадлежащей стороны о применении срока исковой давности правового значения не имеет.

Таким образом, суд считает, что заявление о пропуске срока исковой давности сделано не стороной по спору, в связи с чем, не может быть применено.

Суд считает довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности не состоятельным исходя из следующего.

Как видно из материалов дела и подтверждается пояснениями истца о нарушении своего права на акции Гао Тяньмин узнал 18.10.2010г., а именно когда У Чжэншу сообщил Гао Тяньмину о том, что он отказывается передавать полномочия генерального директора ЗАО «КОСЛАЙТ», поскольку был вновь назначен на должность генерального директора ЗАО «Кослайт» решением ООО «Харбинские промышленные аккумуляторы «Кослайт» от 14.10.2010 г.

Довод ответчика о несоответствии одностороннего отказа Гао Тяньмина от сделки купли-продажи акций требованиям действующего законодательства суд считает не состоятельным в силу следующего.

Глава 29 ГК РФ закрепляет один из способов внесудебного расторжения договора, а именно - односторонний отказ от исполнения договора в случаях, предусмотренных законом или договором.

Согласно Постановлениям Президиума ВАС РФ от 09.09.2008г. №5782/08, от 16.02.2010г. №13057/09) односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 405 ГК РФ если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В силу ст. 328 ГК РФ в случае непредставления обязанной стороной (ООО «Харбинские промышленные аккумуляторы Кослайт») обусловленного договором исполнения обязательства (т.е. оплаты 26% акций ЗАО «Кослайт») сторона, на которой лежит встречное исполнение (т.е. Гао Тяньмин), вправе приостановить исполнение своего обязательства (т.е. передача акций) либо отказаться от исполнения этого обязательства.

Как усматривается из материалов дела и следует из объяснений лиц, участвующих в деле, Гао Тяньмин направил в адрес ООО «Харбинские промышленные аккумуляторы Кослайт» уведомление от 11.11.2010г. об одностороннем отказе от сделки, поскольку не получил от ООО «Харбинские промышленные аккумуляторы Кослайт» в установленные договором №4 от 20.12.2007г. сроки денежных средств за продаваемые акции и утратил интерес к дальнейшему исполнению обязательств должником и принял решение в одностороннем порядке отказаться продажи акций. При этом, истец с иском в суд обратился 13.05.2011г., т.е. без пропуска срока исковой давности.

Суд не принимает во внимание довод ответчика о необходимости применения ст. 425 ГК РФ, поскольку истец направил ответчику уведомление об одностороннем отказе от сделки, а не соглашение о расторжении сделки.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ и в связи с удовлетворением иска относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. 29 ФЗ «О рынке ценных бумаг» № 39-ФЗ от 22.04.1996г., ст.ст. 35, 77, 102 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», ст. 10 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003г., ст. ст. 10, 199, 200, 307, 309, 328, 405, 425, 432 ГК РФ, ст. ст. 4, 48, 49, 64, 65-68, 71, 75, 110, 121, 123, 156, 161, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать за Гао Тяньмин право собственности на 26 (двадцать шесть) процентов акций Закрытого акционерного общества «Кослайт» (ОГРН 1027739033816).

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.Р.Абызова