

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-67691/13

127-656

12 декабря 2013 г.

**Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2013 года****Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2013 года**

Арбитражный суд в составе судьи Кофановой И. Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кириченко Г.М.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с  
ограниченной ответственностью «Футера» (ОГРН 1057746375356, ИНН 7713549893,  
129223, г. Москва, пр. Мира, д. 119,56,1);

Общества с ограниченной ответственностью «Биорей» (ОГРН 1087746602184, ИНН  
7713652812, 129223, г. Москва, пр.Мира, д. 119, стр. 56, пом. 1)

к Закрытому акционерному обществу «Хозяйственное управление ВВЦ» (ОГРН  
1027700003726, ИНН 7717082673; 129223, г. Москва, ВВЦ, д. 119, стр. 330);

Открытому акционерному обществу «Государственное акционерное общество  
Всероссийский выставочный центр» (ОГРН 1027700008874, ИНН 7717037582, 129223,  
г. Москва, пр. Мира, д. 119, ВВЦ)

о взыскании солидарно суммы материального ущерба в размере 1 468 863,99 рублей, о  
взыскании солидарно сумму упущенной выгоды в размере 132 187,02 рублей.

при участии представителей

от истцов – ООО «Футера» - Швидкий Д., доверенность от 20.11.12г., ООО «Биорей» -  
Швидкий Д., доверенность от 20.11.12г., Михайлошин В.Н. 20.11.12 г. Матюкова Е.А.

от ответчиков – ЗАО «Хозяйственное управление ВВЦ» - Барина О.А. доверенность  
от 02.04.2013 №2., ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский  
выставочный центр» - Иванова А.В. доверенность от 26.12.2012г. №АМ-12/2525-22,  
Барина О.А. доверенность № 2 от 02.04.2013 г.

**УСТАНОВИЛ:**

Определением от 05.06.2013 года Арбитражного суда города Москвы принято к  
производству дело по заявлению ООО Футера и ООО «Биорей» о взыскании солидарно  
суммы материального ущерба в размере 1 468 863,99 рублей, о взыскании солидарно  
сумму упущенной выгоды в размере 132 187,02 рублей.

В обоснование заявленных требований Истец привел следующие основания:

Между ООО «Футера» (Истец 1) и ОАО «Государственное акционерное  
общество «Всероссийский выставочный центр» был заключен договор аренды от 27  
декабря 2010 года № 2656/10/24, согласно которому Арендодатель предоставил  
Арендатору за плату во временное владение и пользование нежилое помещение,  
расположенное по адресу: 129223, г. Москва, Проспект Мира, домовладение 119, ВВЦ,

строение № 56 - П-н «Ветеринария», этаж 1, помещение 1, комната 2 - ВЫСТАВОЧНЫЙ ЗАЛ (часть), общей площадью 50,00 кв.м. (далее - Объект), помещение было предоставлено Арендатору для использования под склад (пункт 1.2 договора).

Срок аренды нежилого помещения был согласован сторонами с 01 декабря 2010 года по 31 октября 2011 года (пункты 2.1, 2.4 договора). Объект находится в собственности Арендодателя, в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права № 77-01/30-185/2001-17483, выданным 24.01.2002 года Главным Управлением Федеральной регистрационной службы по Москве (пункт 1.3 договора). Передача Объекта от Арендодателя Арендатору подтверждена актом приема передачи от 01.12.2010 года (приложение № 3 к договору).

Кроме того, между ООО «Биорэй» (Истец 2) и ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр» был заключен договор аренды от 27 декабря 2010 года № 2660/10/24, согласно которому Арендодатель предоставил Арендатору за плату во временное владение и пользование нежилое помещение, расположенное по адресу: 129223, г. Москва, Проспект Мира, домовладение 119, ВВЦ, строение № 56 - П-н «Ветеринария», этаж 1, помещение 1, комната 2 -ВЫСТАВОЧНЫЙ ЗАЛ (часть), общей площадью 22,50 кв.м. (далее Объект), помещение было предоставлено Арендатору для использования под склад (пункт 1.2 договора).

Срок аренды нежилого помещения был согласован сторонами с 01 декабря 2010 года по 31 октября 2011 года (пункты 2.1, 2.4 договора). Объект находился в собственности Арендодателя, в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права № 77-01/30-185/2001-17483, выданным 24.01.2002 года Главным Управлением федеральной регистрационной службы по Москве (пункт 1.3 договора). Передача Объекта от Арендодателя Арендатору подтверждена актом приема передачи от 01.12.2010 года (приложение № 3 к договору).

Однако по окончании срока аренды Арендаторы не смогли вернуть арендованные Объекты Арендодателю в надлежащем состоянии в связи с тем, что 30 августа 2011 года в 12-40 минут в павильоне № 56 «Ветеринария» по адресу: город Москва, Проспект Мира, ВВЦ, домовладение 119 произошел пожар, в результате которого павильон выгорел полностью.

Данное обстоятельство подтверждается:

- Письмом Управления по СВАО ГУ МЧС России по городу Москве от 06.10.2011 года № 2088, в котором констатируется сам факт произошедшего пожара с указанием его причины - «Причиной пожара послужило воспламенение горючих материалов кровли (гидроизоляционного покрытия и других горючих материалов кровли) от теплового воздействия открытого пламени газовой горелки для наплавления кровельных и гидроизоляционных материалов при производстве огневых работ, связанных с гидроизоляцией; кровли.

- Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 ноября 2011 года № 17/5061, из которого следует, что причиной возникшего пожара явилось нарушение правил пожарной безопасности при проведении огневых работ на кровле павильона № 56.

- Заключением судебно-экспертного центра федеральной противопожарной службы МЧС по городу Москве от 26 сентября 2011 года № 859, которым установлено, что зона очага пожара находится на кровле павильона № 56 «Ветеринария» и причиной возникновения пожара могло послужить воспламенение горючих материалов кровли от теплового воздействия открытого пламени газовой горелки для наплавления кровельных и гидроизоляционных материалов при производстве огневых работ, связанных с гидроизоляцией кровли.

Как следует из Заключения судебно-экспертного центра федеральной противопожарной службы МЧС по городу Москве от 26 сентября 2011 года № 859, а именно, из объяснения подсобного рабочего ЗАО «ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВВЦ» (далее - ЗАО «ХОЗУ ВВЦ») гр. Мыслякова И.М. - «...утром 30 августа 2011 года около 9 часов утра пришли на работу в павильон № 56. Начали работать он подавал рулоны рубероида, разматывал по кровле и резал. Напарник Добротин Александр при помощи газовой горелки нагревал рубероид. С 9 часов утра до 11 часов утра они раскатали 4 рулона и залили швы мастикой. Примерно в 11 часов 45 минут они ушли обедать. Когда они возвращались с обеда, примерно в 12 часов 40 минут, их обогнал пожарный автомобиль. Когда подошли к зданию павильона с крыши шел дым...»

и объяснения кровельщика ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» гр. Добротина А.С. - «... утром 30 августа 2011 года около девяти часов утра они с напарником пришли на работу в павильон № 56. На кровле находилось два газовых баллона. Им надо было раскатать 4 рулона, что они и сделали до обеда. Порядок работы был следующий: сначала они раскатывали баллоны, потом складывали их напололам, затем начинали их разогревать горелкой. Примерно в 11 часов 45 минут они ушли обедать. Когда они возвращались с обеда, примерно в 12 часов 40 минут, их обогнал пожарный автомобиль. Когда подошли к зданию павильона с крыши шел дым...».

Таким образом, из анализа событий, изложенных в Заключении судебно-экспертного центра федеральной противопожарной службы МЧС по городу Москве от 26 сентября 2011 года № 859 и Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 ноября 2011 года № 17/5061 следует, что подсобный рабочий ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» гр. Мысляков И.М. и кровельщик ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» гр. Добротин А.С. непосредственно причастны к нарушению Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), утв. Приказом МЧС РФ от 18.06.2003 N 313 (период действия указанных Правил с 15.07.2003 года по 21.07.2012 года), ответственность за которые должна быть возложена на работодателя указанных лиц - ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» (ст. 1068 ГК РФ).

По факту произошедшего пожара 30.08.2011 года в павильоне № 56 возбуждено уголовное дело № 147912. Истцы признаны потерпевшими по указанному уголовному делу, что подтверждается постановлениями от 03.06.2013 года о признании потерпевшим по уголовному делу № 147912 ООО «Футерра», ООО «Биорэй».

В соответствии с письмами Управления по СВАО ГУ МЧС РОССИИ по г. Москве № 2087 от 06.10.2011 года, № 2088 от 06.10.2011 года за подписью и.о. начальника отдела Е.В.Сырцова «причиной пожара послужило воспламенение горючих материалов кровли (гидроизоляционного покрытия и других горючих материалов кровли) от теплового воздействия открытого пламени газовой горелки для наплавления кровельных и гидроизоляционных материалов при производстве огневых работ, связанных с гидроизоляцией кровли».

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие), если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов или ответчиков, права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание, предметом спора являются однородные права и обязанности,

ООО «Футерра» и ООО «Биорэй» арендовали нежилые помещения в одном павильоне, который впоследствии был уничтожен пожаром, оба истца имеют договорные отношения с ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр», идентичные по своему содержанию, имущество обоих истцов уничтожено пожаром, в связи с чем, считаем что в данном случае применение процессуального соучастия будет эффективным и оправданным.

Ущерб, причиненный Истцам, подлежит взысканию с ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» в силу следующих норм права.

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Главой XV Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), утв. Приказом МЧС РФ от 18.06.2003 г. № 313, действовавших на момент пожара, установлены определенные требования при проведении пожароопасных работ, соблюдение которых обязательно на территории РФ. Считаем что выяснение выполнения ответчиками требований указанных Правил (особо следует отметить пункты 633, 638, 654) обязательно при рассмотрении настоящего дела, так как нарушение ответчиками, либо их работниками обязательных норм и правил ведет к виновному причинению вреда и возможности регрессного взыскания сумм причиненного ущерба. Однако, в связи с игнорированием правоохранительными органами просьб истцов об ознакомлении с материалами проверки, выяснение данных обстоятельств без помощи суда невозможно.

В Заключении специалистов № 859 от 26.09.2011 года, подготовленного на основании материалов проверки по пожару, указано, что « в материалах проверки имеются объяснения граждан очевидцев пожара. Из объяснения подсобного рабочего ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» гр. Мыслякова ИМ.... В своем объяснении кровельщик ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» гр. Добротин А.С....»

Таким образом, в материалах уголовного дела гр. Мысляков И.М., гр. Добротин А.С. фигурируют как работники ЗАО «ХОЗУ ВВЦ», допущенные работодателем для ведения работ на крыше павильона.

В соответствии с ч. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Так согласно документов, представленных ОМВД России по Останкинскому району г. Москва по запросу Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2013 года:

- между ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» и Мысляковым Ильей Николаевичем был заключен договор подряда № ДП-РУ-04/08/2010 от 01 августа 2011 года на выполнение подсобных работ по ремонту: мягкой кровли наплавленным материалом на территории ОАО «ГАО ВВЦ» по адресу: г.Москва, пр-т Мира, дом 119, ВВЦ, строения №№ 56, 66;

- между ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» и Добротиным Александром Сергеевичем был заключен договор подряда № ДП-РУ-07/08/2010 от 01 августа 2011 года на выполнение работ по ремонту мягкой кровли наплавленным материалом на территории ОАО «ГАО ВВЦ» по адресу: г.Москва, пр-т Мира, дом 119, ВВЦ, строения №№ 56, 66.

Указанные выше договоры по своей правовой природе являются срочными трудовыми договорами.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником, и работодателем на основании трудового договора, заключаемого в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации.

В статье 56 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что под трудовым договором понимается соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка.

Таким образом, в отличие от гражданско-правового договора выполнение работы по трудовому договору предполагает включение работника в производственную деятельность Общества. Трудовой договор предусматривает подчинение работника внутреннему трудовому распорядку, его составным элементом является выполнение в процессе труда распоряжений работодателя, за ненадлежащее выполнение которых работник может нести дисциплинарную ответственность.

Согласно протокола допроса свидетеля Родина В.Н. от 24.07.2012 года Мысляков И.М., Добротин А.С. неоднократно привлекались ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» для выполнения различных работ, т.е. работы выполнялись не однократно, а периодически по поручению Заказчика.

Допуск: Мыслякова И.М., Добротина А.С. на объект осуществлялся бригадиром Сметанниковым А.И., у которого они находились в непосредственном подчинении (из пояснений Родина В.Н., Сметаникова А.И.).

Указанные работники подчинялись внутреннему трудовому распорядку ЗАО «ХОЗУ ВВЦ», знакомились и при выполнении работ руководствовались локальными актами ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» (согласно Наряд-допуску № 15 от 29.08.2011 года Мысляков И.М., Добротин А.С. прошли внутренний инструктаж по технике безопасности согласно приказа № 44 «О мерах пожарной безопасности»).

Так согласно п. 2.2.4. договоров подряда № ДП-РУ-07/08/2010, № ДП-РУ-04/08/2010 от 01 августа 2011 года Исполнитель обязан выполнять требования техники безопасности и охраны труда.

На основании изложенного гражданско-правовые договоры:

- договор подряда № ДП-РУ-07/08/2010 от 01 августа 2011 года;
- договор подряда № ДП-РУ-04/08/2010 от 01 августа 2011 года,

имеют признаки срочных трудовых договоров, и между ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» и Добротиным А.С., Мысляковым И.М. фактически сложились трудовые отношения (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.05.2011 по делу N А17-2880/2010, Постановление президиума Московского областного суда от 20.09.2006 N 583 по делу N 44г-366\06, Постановление президиума Московского городского суда от 31.01.2008 по делу N 44г-37).

Кроме того, в силу ст. 69 Трудового кодекса РФ - «Обязательному предварительному медицинскому осмотру (обследованию) при заключении трудового договора подлежат лица, не достигшие возраста восемнадцати лет, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами». Постановлением Правительства РФ от 28.04.1993 г. № 377 утвержден перечень медицинских психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности, и в том числе, при повышенной температуре и интенсивном тепловом излучении.

Таким образом, Истцы считают, что работодатель ЗАО «ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВВЦ» обязан был удостовериться в отсутствии у подсобного рабочего ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» гр. Мыслякова И.М. и кровельщика ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» гр. Добротина А.С. медицинских психиатрических противопоказаний при осуществлении работ, связанных с источником повышенной опасности, а так же в условиях повышенной температуры и интенсивного теплового излучения.

В соответствии со ст. 37 ФЗ РФ "О пожарной безопасности" от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ руководители организации обязаны:

- соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны;

- разрабатывать и осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности;

- проводить противопожарную пропаганду, а также обучать своих работников мерам пожарной безопасности;

- содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению.

Ответчикам необходимо было представить такие доказательства, в порядке, предусмотренном пунктом 2 ст. 66 АПК РФ, так как данные обстоятельства имеют непосредственное отношение к наличию, либо отсутствию вины ответчиков в произошедшем пожаре.

Согласно постановления № 17/5061 об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.11.2011 года указано, что организация работ на крыше павильона № 56, контроль за ее выполнением и соблюдением противопожарных требований были возложены на ответственных лиц ЗАО «ХОЗУ ВВЦ»: начальника участка Родина В.Н., бригадира Сметанина А.И. и бригадира Воронкова А.В.» Приказом ОАО «ГАО ВВЦ» от 13.08.2010 года ответственность за соблюдение «Правил пожарной безопасности» при проведении сварочных и огневых работ была возложена на Родина В.Н.

Следовательно, на момент пожара Родин В.Н. являлся одновременно работником обоих Ответчиков и был ответственным за пожарную безопасность при проведении сварочных и огневых работ в обеих организациях одновременно.

В материалах, представленных ОМВД России по Останкинскому району г. Москва по запросу Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2013 года, имеется договор на техническое обслуживание кровель зданий от 31.12.2010 года, заключенный между ОАО «ГАО ВВЦ» и ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» (далее по тексту - Договор).

Из текста п. 1.1 Договора видно, что Подрядчик имеет Свидетельство № С-1-021-06042010 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с п. 2.2 Договора Подрядчик обязуется:

- обеспечивать качественное выполнение порученных Заказчиком работ, указанных в Приложении № 2 настоящего Договора, и нести ответственность в полном объеме за несоблюдение условий Договора в соответствии с действующим законодательством РФ и настоящим Договором;

- иметь обученный и аттестованный персонал, способный выполнять работу по техническому обслуживанию кровель в соответствии с условиями Договора;

- обеспечивать сохранность обслуживаемых кровель зданий в процессе производства работ;

- нести ответственность за несоблюдение правил и норм техники безопасности при проведении работ по техническому обслуживанию кровель.

В соответствии с п. 3.4 Подрядчик имеет право привлекать третьих лиц для выполнения отдельных видов работ по Договору. При этом субподрядчик должен иметь право на выполнение работ, предусмотренных пунктом 1.1 настоящего Договора,

подтверждаемое действующей лицензией. Подрядчик несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение субподрядчиком своих обязанностей в полном объеме,

В соответствии с п. 5.3 Договора ответственность за соблюдение правил техники безопасности и пожарной безопасности при производстве работ по техническому обслуживанию кровель здания возлагается на Подрядчика.

Таким образом, вся ответственность за ненадлежащее исполнение кровельных работ, в том числе и третьими лицами, возложена на ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» в соответствии с договором.

Согласно протокола допроса Сметанина Алексея Ивановича, бригадира ЗАО «ХОЗУ ВВЦ», в его должностные обязанности входило непосредственное руководство работами на крыше павильона № 56, т.е. он являлся ответственным работником ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» за действия Подрядчиков.

Кроме того, в силу статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Учитывая, что названная норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне.

При этом надлежит учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Истцы считают, что в данном случае используемые работниками ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» газовые баллоны и газовая горелка при производстве кровельных работ являются источником повышенной опасности, так как соответствуют вышеназванным критериям отнесения их к таковым.

Использование газовых баллонов и газовой горелки работниками ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» подтверждается Заключением судебно-экспертного центра федеральной противопожарной службы МЧС по городу Москве от 26 сентября 2011 года № 859 и Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 ноября 2011 года № 17/5061.

Согласно статье 1082 ГК РФ, одним из способов возмещения вреда является возмещение убытков. В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Ущерб, причиненный Истцам, подлежит так же и взысканию с ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр» в силу следующих норм права.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ - «Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором».

В соответствии с пунктом 5.3 договоров аренды, заключенных между истцами и ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр», Арендодатель обязан обеспечить коммунальное, хозяйственное и техническое обслуживание Объектов силами специализированных организаций в соответствии с заключенными с ними договорами. Во исполнение данного обязательства ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр» привлекло для выполнения кровельных работ на павильоне № 56, находящемся по адресу: 129223, г. Москва, Проспект Мира, домовладение 119, ВВЦ - ЗАО «ХОЗУ ВВЦ», работники которого допустили нарушение Правил пожарной безопасности, что в свою очередь привело к уничтожению огнем всего павильона.

В силу ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 г. г. № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" ответственность за нарушение правил пожарной безопасности несут собственники имущества.

Вина ответчика ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр», как собственника здания и лица, ответственного за проведение ремонтно-кровельных работ, состоит в том, что именно ответчик не обеспечил должный контроль за соблюдением правил противопожарной безопасности при проведении ремонтно-кровельных работ с использованием пожароопасных материалов и оборудования, проводимых дочерним предприятием ЗАО «ХОЗУ ВВЦ».

Приказом ОАО «ГАО ВВЦ» от 13.08.2010 года ответственность за соблюдение «Правил пожарной безопасности» при проведении сварочных и огневых работ была возложена на Родина В.Н.

Одновременно с этим в материалы дела представлены письма от имени ОАО «ГАО ВВЦ» в адрес обоих истцов ОАО «ГАО ВВЦ», в которых просит представить расчет ущерба, причиненного имуществу истцов пожаром в павильоне № 56 от 30.08.2011 года, для определения размера возмещения.

Если бы пожар возник не по вине ОАО «ГАО ВВЦ» (его работников, подрядчиков), то он бы не стал обращаться с указанным письмом, к Истцам уже давно были бы предъявлены требования о возмещении ущерба, причиненного имуществу ОАО «ГАО ВВЦ». Истцы бы не были признаны потерпевшими.

Также ответственность ОАО «ГАО ВВЦ» за ущерб, причиненный Истцам, подтверждается:

1) пунктом 4.3. приказа ОАО «ГАО ВВЦ» от 23.12.2010 № 129 в зданиях, строениях ОАО «ГАО ВВЦ» и прилегающей к ним территории, находящихся в ремонт, в аварийном состоянии ответственность за пожарную безопасность возлагается на начальника отдела эксплуатации зданий Департамента эксплуатации имущественного комплекса ОАО «ГАО ВВЦ» Бабурина В.Н.;

2) пунктом 4.6. Инструкции (Приложение № 3) к приказу ОАО «ГАО ВВЦ» от 23.12.2010 № 129, согласно которого лица, ответственные за пожарную безопасность в зданиях, помещениях и на территории ОАО «ГАО ВВЦ» по окончании пожароопасных работ обязаны провести проверку места их проведения и установить наблюдение в течение 3х часов.

В нарушение указанной инструкции, сотрудники ОАО «ГАО ВВЦ» не выполнили возложенные на них обязанности.

Согласно расчету, сумма ущерба, причиненного пожаром имуществу ООО «Футерра», составляет 1 147 078,90 руб. Неполученные доходы, которые ООО



«Футерра» получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода), составляют 94 887,31 руб.

Согласно расчету, сумма ущерба, причиненного пожаром имуществу ООО «Биорэй» составляет 321 785,09 руб. Неполученные доходы, которые ООО «Биорэй» получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода), составляют 37 299,71 руб.

Ответчик возразил на требования Истца по доводам отзыва, указав на следующее:

1. Ответчики по делу не являются причинителями вреда, в силу закона обязанными возместить вред:

1.1. Не установлен факт, что причиной возникновения пожара послужили ремонтные работы, связанные с гидроизоляцией кровли;

1.2. Опрошенные кровельщик Добротин А.С. и подсобный рабочий Мысляков И.М. не состояли с Ответчиками ни в трудовых, ни в гражданско-правовых отношениях, отсутствие указания на это в материалах уголовного дела. Работники Ответчиков на момент возгорания в павильоне отсутствовали;

1.3. Отсутствие договорных отношений между ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» и ОАО «ГАО ВВЦ»;

1.4. Ответчик является лицом, отвечающим за пожарную безопасность.

2. Не подтвержден факт завоза товара на склад в павильоне № 56 «Ветеренария».

Суд, исследовав доказательства по делу, оценив доводы сторон, находит требования Истца подлежащими удовлетворению, а возражения Ответчика – отклонению, по следующим основаниям:

Довод Ответчиков о том, что не установлен факт, что причиной возникновения пожара послужили ремонтные работы, связанные с гидроизоляцией кровли, опровергается следующими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

По факту произошедшего пожара 30.08.2011 года в павильоне № 56 возбуждено уголовное дело № 147912. Истцы признаны потерпевшими по указанному уголовному делу, что подтверждается постановлениями от 03.06.2013 года о признании потерпевшим по уголовному делу № 147912 ООО «Футерра», ООО «Биорэй».

В соответствии с письмами Управления по СВАО ГУ МЧС РОССИИ по г. Москве № 2087 от 06.10.2011 года, № 2088 от 06.10.2011 года за подписью и.о. начальника отдела Е.В.Сырцова «причиной пожара послужило воспламенение горючих материалов кровли (гидроизоляционного покрытия и других горючих материалов кровли) от теплового воздействия открытого пламени газовой горелки для наплавления кровельных и гидроизоляционных материалов при производстве огневых работ, связанных с гидроизоляцией кровли».

Довод Ответчиков о том, что опрошенные кровельщик Добротин А.С. и подсобный рабочий Мысляков И.М. не состояли с Ответчиками ни в трудовых, ни в гражданско-правовых отношениях, отсутствие указания на это в материалах уголовного дела. Работники Ответчиков на момент возгорания в павильоне отсутствовали, опровергается следующим:

В Заключении специалистов № 859 от 26.09.2011 года, подготовленного на основании материалов проверки по пожару, указано, что « в материалах проверки имеются объяснения граждан очевидцев пожара. Из объяснения подсобного рабочего ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» гр. Мыслякова И.М... В своем объяснении кровельщик ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» гр. Добротин А.С...»

Таким образом, в материалах уголовного дела гр. Мысляков И.М., гр. Добротин А.С. фигурируют как работники ЗАО «ХОЗУ ВВЦ», допущенные работодателем для ведения работ на крыше павильона.

В соответствии с ч. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно, к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Так согласно документов, представленных ОМВД России по Останкинскому району г. Москва по запросу Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2013 года:

- между ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» и Мысляковым Ильей Николаевичем был заключен договор подряда № ДП-РУ-04/08/2010 от 01 августа 2011 года на выполнение подсобных работ по ремонту мягкой кровли наплавленным материалом на территории ОАО «ГАО ВВЦ» по адресу: г.Москва, пр-т Мира, дом 119, ВВЦ, строения №№ 56, 66;

- между ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» и Добротиным Александром Сергеевичем был заключен договор подряда № ДП-РУ-07/08/2010 от 01 августа 2011 года на выполнение работ по ремонту мягкой кровли наплавленным материалом на территории ОАО «ГАО ВВЦ» по адресу: г.Москва, пр-т Мира,; дом 119, ВВЦ, строения №№ 56, 66.

Указанные выше договоры по своей правовой природе являются срочными трудовыми договорами.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации.

В статье 56 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что под трудовым договором понимается соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка.

Таким образом, в отличие от гражданско-правового договора выполнение работы по трудовому договору предполагает включение работника в производственную деятельность Общества. Трудовой договор предусматривает подчинение работника внутреннему трудовому распорядку, его составным элементом является выполнение в процессе труда распоряжений работодателя, за ненадлежащее выполнение которых работник может нести дисциплинарную ответственность.

Согласно протокола допроса свидетеля Родина В.Н. от 24.07.2012 года Мысляков И.М., Добротин А.С. неоднократно привлекались ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» для выполнения различных работ, т.е. работы выполнялись не однократно, а периодически по поручению Заказчика.

Допуск Мыслякова И.М., Добротина А.С. на объект осуществлялся бригадиром Сметанниковым А.И., у которого они находились в непосредственном подчинении (из пояснений Родина В.Н., Сметанникова А.И.).

Указанные работники подчинялись внутреннему трудовому распорядку ЗАО «ХОЗУ ВВЦ», знакомились и при выполнении работ руководствовались локальными

актами ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» (согласно Наряд-допуску № 15 от 29.08.2011 года Мысляков И.М., Добротин А.С. прошли внутренний Инструктаж по техники безопасности согласно приказа № 44 «О мерах пожарной безопасности»).

Так согласно п. 2.2.4. договоров подряда № ДП-РУ-07/08/2010, № ДП-РУ-04/08/2010 от 01 августа 2011 года Исполнитель обязан выполнять требования техники безопасности и охраны труда.

На основании изложенного гражданско-правовые договоры:

- договор подряда № ДП-РУ-07/08/2010 от 01 августа 2011 года;
- договор подряда № ДП-РУ-04/08/2010 от 01 августа 2011 года,

имеют признаки срочных трудовых договоров, и между ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» и Добротиным А.С., Мысляковым И.М фактически сложились трудовые отношения (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.05.2011 по делу N А17-2880/2010, Постановление президиума Московского областного суда от 20.09.2006 N 583 по делу N 44г-366\06, Постановление президиума Московского городского суда от 31.01.2008 по делу N 44г-37).

Согласно постановления № 17/5061 об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.11.2011 года указано, что организация работ на крыше павильона № 56, контроль за ее выполнением и соблюдением противопожарных требований были возложены на ответственных лиц ЗАО «ХОЗУ ВВЦ»: начальника участка Родина В.Н., бригадира Сметанина А.И и бригадира Воронкова А.В.» Приказом ОАО «ГАО ВВЦ» от 13.08.2010 года ответственность за соблюдение «Правил пожарной безопасности» при проведении сварочных и огневых работ была возложена на Родина В.Н.

Следовательно, на момент пожара Родин В.Н являлся одновременно работником обоих Ответчиков и был ответственным за пожарную безопасность при проведении сварочных и огневых работ в обеих организациях одновременно.

Одновременно с этим в материалы дела представлены письма от имени ОАО «ГАО ВВЦ» в адрес обоих истцов ОАО «ГАО ВВЦ», в которых просит представить расчет ущерба, причиненного имуществу истцов пожаром в павильоне № 56 от 30.08.2011 года, для определения размера возмещения.

Также ответственность ОАО «ГАО ВВЦ» за ущерб, причиненный Истцам, подтверждается:

1) пунктом 4.3. приказа ОАО «ГАО ВВЦ» от 23.12.2010 № 129 в зданиях, строениях ОАО «ГАО ВВЦ» и прилегающей к ним территории, находящихся в ремонт, в аварийном состоянии ответственность за пожарную безопасность возлагается на начальника отдела эксплуатации зданий Департамента эксплуатации имущественного комплекса ОАО «ГАО ВВЦ» Бабурина В.Н.;

2) пунктом 4.6. Инструкции (Приложение № 3) к приказу ОАО «ГАО ВВЦ» от 23.12.2010 № 129, согласно которого лица, ответственные за пожарную безопасность в зданиях, помещениях и на территории ОАО «ГАО ВВЦ» по окончании пожароопасных работ обязаны провести проверку места их проведения и установить наблюдение в течение 3х часов.

В нарушение указанной инструкции, сотрудники ОАО «ГАО ВВЦ» не выполнили возложенные на них обязанности.

Довод об отсутствии договорных отношений между ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» и ОАО «ГАО ВВЦ» ответчика не состоятелен, поскольку наличие между ОАО «ГАО ВВЦ» и ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» хозяйственных отношений подтверждается материалами уголовного дела № 147912.

В материалах, представленных ОМВД России по Останкинскому району г. Москва по запросу Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2013 года, имеется договор на техническое обслуживание кровель зданий от 31.12.2010 года, заключенный между ОАО «ГАО ВВЦ» и ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» (далее по тексту - Договор).

Из текста п. 1.1 Договора видно, что Подрядчик имеет Свидетельство № С-1-021-06042010 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с п. 2.2 Договора Подрядчик обязуется:

- обеспечивать качественное выполнение порученных Заказчиком работ, указанных в Приложении № 2 настоящего Договора, и нести ответственность в полном объеме за несоблюдение условий Договора в соответствии с действующим законодательством РФ и настоящим Договором;
- иметь обученный и аттестованный персонал, способный выполнять работу по техническому обслуживанию кровель в соответствии с условиями Договора;
- обеспечивать сохранность обслуживаемых кровель зданий в процессе производства работ;
- нести ответственность за несоблюдение правил и норм техники безопасности при проведении работ по техническому обслуживанию кровель.

В соответствии с п. 3.4 Подрядчик имеет право привлекать третьих лиц для выполнения отдельных видов работ по Договору. При этом субподрядчик должен иметь право на выполнение работ, предусмотренных пунктом 1.1 настоящего Договора, подтверждаемое действующей лицензией. Подрядчик несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение субподрядчиком своих обязанностей в полном объеме.

В соответствии с п. 5.3 Договора ответственность за соблюдение правил техники безопасности и пожарной безопасности при производстве работ по техническому обслуживанию кровель здания возлагается на Подрядчика.

Таким образом, вся ответственность за ненадлежащее исполнение кровельных работ, в том числе и третьими лицами, возложена на ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» в соответствии с договором.

Согласно протокола допроса Сметанина Алексея Ивановича, бригадира ЗАО «ХОЗУ ВВЦ», в его должностные обязанности входило непосредственное руководство работами на крыше павильона № 56, т.е. он являлся ответственным работником ЗАО «ХОЗУ ВВЦ» за действия Подрядчиков.

Довод, что Ответчик не является лицом, отвечающим за пожарную безопасность, опровергается следующим:

В соответствии с п. 5.3. Договора аренды нежилого помещения от 27.12.2010 года, заключенного с ООО «Биорэй» арендодатель обязуется обеспечить коммунальное, хозяйственное и техническое обслуживание объекта силами специализированных организаций в соответствии с заключенными с ними договорами.

В соответствии с п. 5.3. Договора аренды нежилого помещения от 27.12.2010 года, заключенного с ООО «Футерра» арендодатель обязуется обеспечить коммунальное, хозяйственное и техническое обслуживание объекта силами специализированных организаций в соответствии с заключенными с ними договорами.

В соответствии с ч. 1 ст. 616 ГК РФ арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды.

Кровельные работы являются работами по капитальному ремонту.

Более того, согласно постановления № 17/5061 об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.11.2011 года указано, что организация работ на крыше павильона № 56, контроль за ее выполнением и соблюдением противопожарных требований были возложены на ответственных лиц ЗАО «ХОЗУ ВВЦ»: начальника участка Родина В.Н., бригадира Сметанина А.И и бригадира Воронкова А.В.» Приказом ОАО «ГАО ВВЦ» от 13.08.2010 года ответственность за соблюдение «Правил пожарной безопасности» при проведении сварочных и огневых работ была возложена на Родина В.Н.

Довод о том, что не подтвержден факт завоза товара на склад в павильоне № 56 «Ветеренария», является необоснованным поскольку:

Представленных в материалы дела Истцами документов достаточно для подтверждения факта получения товара на склад (в том числе первичных документов). Помимо первичных документов, бухгалтерских документов, в материалы дела Истцами были представлены:

1) письмо № 640 от 07.05.2013 года в адрес ООО «Биорэй» от ГБУ «Московское объединение ветеринаров СББЖ СВАО г. Москвы, подтверждающее факт поступления заявленного Истцом товара на склад по адресу проспект Мира, 119, стр. 56;

2) письмо № 639 от 07.05.2013 года в адрес ООО «Футерра» от ГБУ «Московское объединение ветеринаров СББЖ СВАО г. Москвы, подтверждающее факт поступления заявленного Истцом товара на склад по адресу проспект Мира, 119, стр. 56;

В силу ст. 1080 ГК РФ - «Лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно». В силу пункта 3 ст. 1079 ГК РФ - «Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи».

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №14 от 05.06.2002 г. "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" указано, что вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Истцом были предоставлены ГТД с отметкой таможенного органа, подтверждающие импорт товара и содержащие вес, стоимость, количество и номенклатуру, а также адрес истца. Кроме того, в соответствии с приказом Минсельхоза РФ N 422 от 16 ноября 2006 г. "Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов", факт поступления импортируемых ветеринарных товаров на склады организаций, в соответствии с ветеринарными сертификатами с отметкой таможни, должен контролироваться и подтверждаться Московским объединением ветеринарии, а именно станцией по борьбе с болезнями животных соответствующего административного округа.

Истцами были представлены в материалы дела:

1) письмо № 640 от 07.05.2013 года в адрес ООО «Биорэй» от ГБУ «Московское объединение ветеринарии СББЖ СВАО г. Москвы, подтверждающее факт поступления заявленного Истцом товара на склад по адресу проспект Мира, 119, стр. 56;

2) письмо № 639 от 07.05.2013 года в адрес ООО «Футерра» от ГБУ «Московское объединение ветеринарии СББЖ СВАО г. Москвы, подтверждающее факт поступления заявленного Истцом товара на склад по адресу проспект Мира, 119, стр. 56.

Ответчик также указывает, что истцом не были предоставлены Формы ТОРГ 18 «Журнал учета товаров на складе» и Форма ТОРГ 28 «Карточка количественно-стоимостного учета»

Из указаний по применению унифицированных форм по учету торговых операций, Форма ТОРГ-18 «Журнал учета товаров на складе» применяется для учета движения и остатков товаров и тары на складе (в кладовой). При автоматизированной обработке данных документов средствами вычислительной техники возможен вариант применения предложенной формы в виде отдельной ведомости на бумажных и машинных носителях информации. Как пояснили истцы, в организациях ООО «Футера» и ООО «Биорэй» предложенная форма велась на машинном носителе.

Форма ТОРГ-28 «Карточка количественно-стоимостного учета» применяется в организациях торговли (на складах, базах) для аналитического учета тех товаров, которые учитываются в количественно-стоимостном выражении.

Обе формы являются внутренними документами и отражают движение товара. Информация, содержащаяся в формах ТОРГ-18 и ТОРГ-28 в сжатом виде содержится в также в оборотно-сальдовой ведомости по 41 счету «Товары» за период 30.06.2011 по 30.09.2011, которая была предоставлена истцом. Также истцом были предоставлены формы ИНВ 3 на 30.06.2011, подтверждающие наличие товара на складе на конец второго квартала 2011г, формы ИНВ 3 на 02.09.2011 и копии восстановленных товарных накладных за период с 01.07.2011 по 30.09.2011, подтверждающие движение товара.

Таким образом, суду были предоставлены все необходимые документы, достаточные для подтверждения ущерба.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы по госпошлине взыскиваются с ответчика в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 г. г. № 69-ФЗ "О пожарной безопасности", ст. ст. 8, 12, 105, ст. 210, п. 1 ст. 1064, п. 1 ст. 1068, ст.ст. 1079, 1080, 1089 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 65, 67, 68, 71, 106, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать солидарно с ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр» и ЗАО «ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВВЦ» в пользу ООО «Футерра» сумму материального ущерба причиненного пожаром в размере 11 147 078 руб. 90 коп.

Взыскать солидарно с ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр» и ЗАО «ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВВЦ» в пользу ООО «Футерра» сумму упущенной выгоды 94 887 руб. 31 коп.

Взыскать солидарно с ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр» и ЗАО «ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВВЦ» в пользу ООО «Футерра» расходы по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в размере 25 419 руб. 67 коп.

Взыскать солидарно с ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр» и ЗАО «ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВВЦ» в пользу ООО «Биорэй» сумму материального ущерба причиненного пожаром в размере 321 785 руб. 09 коп.

Взыскать солидарно с ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр» и ЗАО «ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВВЦ» в пользу ООО «Биорэй» сумму упущенной выгоды в размере 37 299 рублей. 71 коп.

Взыскать солидарно с ОАО «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр» и ЗАО «ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВВЦ» в пользу ООО «Биорэй» расходы по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в размере 10 181 руб. 70 коп.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

И.Н.Кофанова