



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

23 января 2013 года

Дело №А41-23466/12

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2013 года

Полный текст решения изготовлен 23 января 2013 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи В.А.Копылова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.Г. Тетеркиной, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ВИОЛГЕН» (ИНН 7718578538, ОГРН 1067746383297) к Муниципальному казенному учреждению городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области «Гарант – Мытищи» (ИНН 5029146668, ОГРН 1105029015420) о расторжении договора, взыскании 2 381 232 руб. 86 коп., при участии в заседании: от истца – Посметов В.Н., генеральный директор; Михайлошин В.Н., по доверенности от 09.04.2012г.; от ответчика – Каньшин П.В., по доверенности от 11.01.2013г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «ВИОЛГЕН» (далее – ООО «ВИОЛГЕН») обратилось в арбитражный суд с иском к Муниципальному казенному учреждению городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области «Гарант – Мытищи» (с учетом уточнений от 11.07.2012г., далее – МКУ «Гарант - Мытищи») о расторжении договора №50 от 03.10.2011г., взыскании 1 922 356 руб. 02 коп. убытков, 458 876 руб. 84 коп. залога, а также судебных издержек в виде 150 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 13 600 руб. расходов по оплате услуг нотариуса и 34 906 руб. 16 коп. уплаченной государственной пошлины.

До принятия судебного акта по существу спора истец неоднократно уточнял заявленные требования (ходатайства от 11.07.2012г., 15.01.2013г.), в результате просил

расторгнуть договор №50 от 03.10.2011г., взыскать убытки в сумме 1 922 356 руб. 02 коп., залог в сумме 458 876 руб. 84 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 38 906 руб. 16 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 300 000 руб., издержки, связанные с получением доказательств (нотариальное составление протокола осмотра письменных доказательств) в сумме 13 600 руб., договорную неустойку за несвоевременную оплату выполненных работ в сумме 140 091 руб., договорную неустойку за несвоевременный возврат обеспечения исполнения договора (залога) в сумме 44 671 руб., а также расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 10 000 руб.

Протокольным определением суда от 21.01.2013г. ходатайство истца в части принятия к рассмотрению требований о взыскании договорной неустойки (п.п. 7-8 уточненного заявления) отклонено ввиду противоречия правилам ч.1 ст.49 АПК РФ; в оставшейся части уточнения приняты к рассмотрению.

В судебном заседании истец уточненные исковые требования поддержал.

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения иска возражал по основаниям, изложенным в отзывах.

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителей сторон, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

По результатам проведения открытого аукциона в электронной форме (извещение №0148300015811000120 и документация размещены в сети Интернет с использованием Автоматизированной Системы Торгов «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>) 08.09.2011г.) между МБУ «Гарант-Мытищи» (заказчик) и ООО «ВИОЛГЕН» был заключен договор №50 от 03.10.2011г. (идентификационный номер 0148300015811000120-0259354-01, т.1, л.д.108-111), предметом которого являлось оснащение локальной системой оповещения населенных пунктов, расположенных на территории ГПМ, для защиты населения от чрезвычайных ситуаций.

Работы (этапы работ) осуществляются в соответствии с Техническим заданием (т.1, л.д.112-116); сроки выполнения работ и их отдельных этапов (с момента заключения договора и до 15.12.2011г.) определяются Календарным планом (т.1, л.д.117); общая стоимость работ (2 259 968 руб. 44 коп. с учетом НДС) установлена Протоколом согласования (т.1, л.д.118).

Согласно п.п.2.1, 2.3 Технического задания, подлежали выполнению следующие виды работ: организация каналов Интернет для передачи сигналов оповещения в ЧС и звукофикации на участках с использованием существующих линий связи муниципальной мультисервисной телекоммуникационной сети г.Мытищи; монтажные работы распределительных сетей звукофикации на подключаемых объектах.

Пунктом 2.2 Технического задания установлены требования к подлежащей установке системе передачи сигналов оповещения и технические характеристики товаров – центральное управляющее устройство (автоматизированный пульт управления) П-166Ц (комплект), аппаратура ЦБУУ (блок управления универсальный) П-166Ц (подп.2, 3 п.2.2).

В соответствии с ч.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По окончании работ подрядчик обязан сдать заказчику акт выполненных работ (п.3.1 договора), а последний – в течение 10 дней с момента получения акта направить подрядчику один экземпляр подписанного со своей стороны акта либо мотивированный отказ в подписании (п.3.2 договора).

При несоответствии результат работ Техническому заданию стороны обязаны составить акт о выявленных недостатках и содержании работ по их устранению; претензия подрядчику предъявляется заказчиком в течение 10 дней с момента получения акта сдачи-приема работ (п.п.3.3, 3.4 договора).

Как следует из иска, ООО «ВИОЛГЕН» приступило к исполнению договора и в период с 03.10.2011г. по 15.12.2011г. частично выполнило предусмотренные работы, в том числе поставив оборудование, на общую сумму 1 922 356 руб. 02 коп. Факт поставки оборудования и его передачи МКУ «Гарант - Мытищи» последним не оспаривается и подтвержден комиссионным актом от 26.07.2012г. (т.2 л.д.44-46).

Пунктом 2.3.1 договора предусмотрена обязанность подрядчика выполнить работы в соответствии с условиями договора и Технического задания к нему, включая возможные работы, определенно в нем не указанные, но необходимые для нормальной эксплуатации объектов.

Согласно п.2.4.1 договора подрядчик имеет право запрашивать у заказчика и в установленном порядке получать от последнего информацию, необходимую для выполнения работ в соответствии с договором и приложениями к нему.

В соответствии с ч.1 ст.718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы (ч.2 ст.718 ГК РФ).

В силу правил ст.719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

По окончании срока выполнения работ, предусмотренного Приложением №3 договора - 15.12.2011г., ООО «ВИОЛГЕН», в связи с непредставлением ответчиком необходимой информации и неисполнением им встречных обязательств в соответствии с п.2.4.1 договора (письма ООО «ВИОЛГЕН» №132 от 05.10.2011г., №137 от 10.10.2011г., №157 от 15.11.2011г., №183 от 05.12.2011г., №189 от 15.12.2011г., №191 от 16.12.2011г., №196 от 19.12.2011г.), приостановило начатую работу.

В силу условий п.п.3.6, 3.7 договора, если в процессе выполнения работ выяснится нецелесообразность их дальнейшего проведения, подрядчик обязан приостановить работы и немедленно поставить в известность заказчика; при досрочном прекращении работ по договору заказчик обязан принять фактически выполненные работы по акту сдачи-приемки, а также выплатить соответствующую часть цены договора.

Письмом от 27.12.2011г. (т.1, л.д.93) истец направил заказчику для подписания акт о приемке фактически выполненных работ и справку об их стоимости, а также счет №110 и счет-фактуру №104 от 15.12.2011г., которые надлежащим образом со стороны ответчика оформлены и возвращены подрядчику не были (т.1, л.д.79-80, 83).

Ответчик оплату поставленного оборудования и частично выполненных работ в срок, согласованный в 3.2 договора, не произвел.

Письмом от 20.04.2012г. ООО «ВИОЛГЕН» обратилось к МКУ «Гарант - Мытищи» с требованием о расторжении договора в добровольном порядке (с приложением соглашения о расторжении), оплате фактически выполненных работ и возврате 458 876 руб. 84 коп., внесенных в качестве обеспечения исполнения договора (п.10.1).

Письмом №9/820 от 25.04.2012г. ответчик отказался от расторжения договора и подписания финансовой документации, указав на поставку оборудования, не эквивалентного отраженному в Техническом задании.

В судебном заседании представитель МКУ «Гарант - Мытищи» указанные доводы поддержал, сославшись на нарушение истцом требований подп.2, 3 п.2.2 Технического задания: поставку системы оповещения П-166 вместо согласованной сторонами системы П-166Ц.

В целях проверки обоснованности доводов сторон об эквивалентности установленного оборудования, судом в рамках дела была назначена экспертиза, проведение которой поручалось согласованной со сторонами экспертной организации - ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры» (далее – ОАО «КЗТА»).

Как следует из представленного в материалы дела экспертного заключения (т.3, л.д.2-4), оборудование П-166 в фактически примененной истцом комплектации позволяет использовать его в соответствии с основными техническими характеристиками, указанными в Техническом задании к спорному договору. В ходе исследования экспертами также был дан ответ о совместимости программного обеспечения поставленного ООО «ВИОЛГЕН» оборудования.

Экспертное заключение соответствует требованиям ст.86 АПК РФ, ответчиком надлежащим образом не оспорено.

В материалы дела со стороны МКУ «Гарант – Мытищи» не представлено иных доказательств, опровергающих выводы экспертов; ходатайства о назначении дополнительной либо повторной экспертиз ответчиком не заявлялись.

В силу изложенного и условий Технического задания суд приходит к выводу о том, что оборудование П-166 в фактически примененном составе аппаратуры П-166 является эквивалентом оборудования П-166Ц, полностью соответствует техническим характеристикам и позволяет выполнять функции, указанные в подп.2,3 п.2.2 Технического задания.

Таким образом, доводы ответчика о несоответствии поставленного истцом оборудования Техническому заданию к договору №50 опровергаются материалами дела.

В соответствии с ч.4 ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Поскольку МКУ «Гарант – Мытищи» не выполнены условия раздела 3 договора №50 в части соблюдения порядка сдачи и приемки работ, акт приемки №1 от 15.12.2011г. (форма КС-2) и справка о стоимости выполненных работ считаются принятыми заказчиком (ответчиком).

В силу изложенного и отсутствия доказательств полной либо частичной оплаты долга исковые требования в части взыскания стоимости фактически произведенных затрат в размере 1 922 356 руб. 02 коп. правомерны и подлежат удовлетворению.

Разрешая требование о расторжении договора №50 от 03.10.2011г., суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.8 ст.9 ФЗ от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным [гражданским законодательством](#).

Согласно ч.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороны и в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была рассчитывать при заключении договора.

Досудебный порядок расторжения договора, установленный ст.452 ГК РФ, истцом соблюден путем направления ответчику соглашения о его расторжении от 16.04.2012г.

Заключая спорный договор, истец рассчитывал получить оплату за выполненные работы в размере 2 259 968 руб. 44 коп. (приложение №3), однако в связи с неоднократным нарушением ответчиком встречных обязательств (п.2.4.1 договора) не смог выполнить свои

обязательства по договору в полном объеме и лишился возможности получить оставшуюся часть стоимости работ.

Принимая во внимание изложенное, требование о расторжении договора №50 от 03.10.2011г. (идентификационный номер 0148300015811000120-0259354-01) подлежит удовлетворению.

Требование ООО «ВИОЛГЕН» о взыскании денежных средств в сумме 458 876 руб. 84 коп., внесенных в качестве обеспечения исполнения договора, суд считает не подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

При заключении договора платежным поручением №247 от 26.09.2011г. истец перечислил денежные средства на расчетный счет МБУ «Гарант-Мытищи» в размере 458 876 руб. 84 коп. в качестве обеспечения исполнения договора.

В соответствии с п.10.1.3 договора денежные средства, внесенные в обеспечение исполнения договора, возвращаются подрядчику при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по настоящему договору в течение 10 банковских дней с даты получения заказчиком письменного требования подрядчика.

Вместе с тем, из реквизитов платежного поручения №247 от 26.09.2011г. следует, что денежные средства в сумме 458 876 руб. 84 коп. в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту на оснащение ЛСО населенных пунктов, расположенных на территории городского поселения Мытищи были перечислены на расчетный счет Финансового управления муниципального образования «Городское поселение Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области» (ИНН 5029109715).

Поскольку Финансовое управление является самостоятельным юридическим лицом и не выступает стороной спорного договора, а ответчик указанных денежных средств в фактическое распоряжение не получал (обратное не доказано), заявленное ООО «ВИОЛГЕН» требование о возврате 458 876 руб. 44 коп., внесенных в качестве обеспечения исполнения договора удовлетворению за счет МКУ «Гарант – Мытищи» не подлежит.

Разрешая требования истца о взыскании судебных издержек в виде расходов: на оплату госпошлины в сумме 38 906 руб. 16 коп., на оплату услуг представителя в сумме 300 000 руб. и судебной экспертизы в размере 10 000 руб., суд исходит из следующего.

Согласно ст.101 АПК РФ, рассмотрение дела арбитражным судом влечет за собой судебные расходы, включающие государственную пошлину и судебные издержки.

В силу ст.106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся: денежные суммы, подлежащие выплате экспертам; расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Платежными поручениями №88 от 03.05.2012г. и №106 от 23.05.2012г. истцом оплачена госпошлина по иску в общей сумме 38 906 руб. 16 коп.

Определением от 28.09.2012г. в рамках дела была назначена судебная экспертиза; платежным поручением №210 от 26.09.2012г. на депозитный счет арбитражного суда ООО «ВИОЛГЕН» была внесена денежная сумма (предоплата стоимости экспертизы) в размере

10 000 руб.; на основании счета экспертного учреждения №705/1202 от 04.12.2012г. стоимость экспертного исследования составила 10 000 руб.

В соответствии с абз.2 ч.1 ст.110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом изложенного, расходы в части оплаты госпошлины по неимущественному требованию (о расторжении договора) возлагаются на МКУ «Гарант – Мытищи» в полном объеме (4 000 руб.), а по требованию о взыскании денежных средств – в сумме 28 179 руб. 55 коп., а всего 32 179 руб. 55 коп.

В оставшейся части расходы по оплате госпошлины возлагаются на истца.

Кроме того, 09.04.2012г. между ООО «ВИОЛГЕН» и ООО «Центр правового обслуживания» был заключен договор об оказании юридических услуг в редакции дополнительного соглашения от 27.12.2012г.

Стоимость услуг представителя с учетом дополнительного соглашения от 27.12.2012г. составляет 300 000 руб., оплата произведена платежными поручениями №64 от 12.04.2012г., №257 от 26.10.2012г., №5 от 09.01.2013г.

Принимая во внимание обстоятельства дела (срок его рассмотрения с учетом приостановления производства на период проведения экспертизы; отсутствие особой сложности с учетом квалификации представителя; отложение рассмотрения дела 29.08.2012г., 11.09.2012г. в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств и определения кандидатуры экспертной организации) и частичное удовлетворение иска, суд полагает, что заявленные ко взысканию судебные издержки в сумме 300 000 руб. в рассматриваемом случае являются чрезмерными, и считает возможным уменьшить их размер до разумной величины в 150 000 руб.

Исходя из фактических обстоятельств дела, требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежат частичному удовлетворению в сумме 150 000 руб. и отказу в оставшейся части.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Расторгнуть договор №50 от 03.10.2011г. (идентификационный номер 0148300015811000120-0259354-01), заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «ВИОЛГЕН» и Муниципальным бюджетным учреждением городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области «Гарант – Мытищи».

Взыскать с Муниципального казенного учреждения городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области «Гарант – Мытищи» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ВИОЛГЕН» 1 922 356 руб. 02 коп. долга,

32179 руб. 55 коп. расходов по оплате госпошлины, 8 073 руб. расходов на проведение судебной экспертизы и 150 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части в удовлетворении иска и взыскании судебных издержек – отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.А. Копылов