



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2013 года

Дело № А41-23466/12

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 апреля 2013 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Марченковой Н.В.,

судей Боровиковой С.В., Ханашевича С.К.,

при ведении протокола судебного заседания: Полухиной Ю. М.,

при участии в заседании: согласно протоколу от 03 апреля 2013 года

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу муниципального казенного учреждения городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области «Гарант - Мытищи» на решение Арбитражного суда Московской области от 23 января 2013 года по делу № А41-23466/12, принятое судьей Копыловым В. А.,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «ВИОЛГЕН» к Муниципальному казенному учреждению городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области «Гарант - Мытищи» о расторжении договора и взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ВИОЛГЕН» (далее – ООО «ВИОЛГЕН») обратилось в арбитражный суд с иском к Муниципальному казенному

учреждению городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области «Гарант – Мытищи» (с учетом уточнений от 11.07.2012г., далее – МКУ «Гарант - Мытищи) о расторжении договора №50 от 03.10.2011г., взыскании 1 922 356 руб. 02 коп. убытков, 458 876 руб. 84 коп. залога, а также судебных издержек в виде 150 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 13 600 руб. расходов по оплате услуг нотариуса и 34 906 руб. 16 коп. уплаченной государственной пошлины.

До принятия судебного акта по существу спора истец неоднократно уточнял заявленные требования (ходатайства от 11.07.2012г., 15.01.2013г.), в результате просил расторгнуть договор №50 от 03.10.2011г., взыскать убытки в сумме 1 922 356 руб. 02 коп., залог в сумме 458 876 руб. 84 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 38 906 руб. 16 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 300 000 руб., издержки, связанные с получением доказательств (нотариальное составление протокола осмотра письменных доказательств) в сумме 13 600 руб., договорную неустойку за несвоевременную оплату выполненных работ в сумме 140 091 руб., договорную неустойку за несвоевременный возврат обеспечения исполнения договора (залога) в сумме 44 671 руб., а также расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 10 000 руб.

Решением от 23 января 2013 года по делу А41-23466/12 Арбитражный суд Московской области расторгнул договор №50 от 03.10.2011г. (идентификационный номер 0148300015811000120-0259354-01), заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «ВИОЛГЕН» и Муниципальным бюджетным учреждением городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области «Гарант –Мытищи».

Взыскал с Муниципального казенного учреждения городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области «Гарант – Мытищи» в пользу

Общества с ограниченной ответственностью «ВИОЛГЕН» 1 922 356 руб. 02 коп. долга, 32179 руб. 55 коп. расходов по оплате госпошлины, 8 073 руб. расходов на проведение судебной экспертизы и 150 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части в удовлетворении иска и взыскании судебных издержек – отказал.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, муниципальное казенное учреждение городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области «Гарант - Мытищи» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ответчика просил апелляционный суд отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, сославшись на законность и обоснованность принятого по делу решения.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, арбитражный апелляционный суд полагает следующее.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между МБУ «Гарант-Мытищи» (заказчик) и ООО «ВИОЛГЕН» был заключен договор №50 от 03.10.2011г. (идентификационный номер 0148300015811000120-0259354-01, т.1, л.д.108-111), предметом которого являлось оснащение локальной системой оповещения населенных пунктов, расположенных на территории ГПМ, для защиты населения от чрезвычайных ситуаций.

Работы (этапы работ) осуществляются в соответствии с Техническим заданием (т.1, л.д.112-116); сроки выполнения работ и их отдельных этапов (с момента заключения договора и до 15.12.2011г.) определяются Календарным планом (т.1, л.д.117); общая стоимость работ (2 259 968 руб. 44 коп. с учетом НДС) установлена Протоколом согласования (т.1, л.д.118).

Согласно п.п.2.1, 2.3 Технического задания, подлежали выполнению следующие виды работ: организация каналов Интернет для передачи сигналов оповещения в ЧС и звукофикации на участках с использованием существующих линий связи

муниципальной мультисервисной телекоммуникационной сети г.Мытищи; монтажные работы распределительных сетей звукофикации на подключаемых объектах.

Пунктом 2.2 Технического задания установлены требования к подлежащей установке системе передачи сигналов оповещения и технические характеристики товаров – центральное управляющее устройство (автоматизированный пульт управления) П-166Ц (комплект), аппаратура ЦБУУ (блок управления универсальный) П-166Ц (подп.2, 3 п.2.2).

В соответствии с ч.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По окончании работ подрядчик обязан сдать заказчику акт выполненных работ (п.3.1 договора), а последний – в течение 10 дней с момента получения акта направить подрядчику один экземпляр подписанного со своей стороны акта либо мотивированный отказ в подписании (п.3.2 договора).

При несоответствии результат работ Техническому заданию стороны обязаны составить акт о выявленных недостатках и содержании работ по их устранению; претензия подрядчику предъявляется заказчиком в течение 10 дней с момента получения акта сдачи-приема работ (п.п.3.3, 3.4 договора).

Как следует из иска, ООО «ВИОЛГЕН» приступило к исполнению договора и в период с 03.10.2011г. по 15.12.2011г. частично выполнило предусмотренные работы, в том числе поставив оборудование, на общую сумму 1 922 356 руб. 02 коп. Факт поставки оборудования и его передачи МКУ «Гарант - Мытищи» последним не оспаривается и подтвержден комиссионным актом от 26.07.2012г. (т.2 л.д.44-46).

По окончании срока выполнения работ, предусмотренного Приложением №3 договора - 15.12.2011г., ООО «ВИОЛГЕН», на основании пунктов 2.3.1, 2.4.1 договора, части 1, 2 статьи 718, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с непредставлением ответчиком необходимой информации и неисполнением им встречных обязательств в соответствии с п.2.4.1 договора (письма ООО «ВИОЛГЕН» №132 от 05.10.2011г., №137 от 10.10.2011г., №157 от 15.11.2011г., №183 от 05.12.2011г.,

№189 от 15.12.2011г., №191 от 16.12.2011г., №196 от 19.12.2011г.), приостановило начатую работу.

Письмом от 27.12.2011г. (т.1, л.д.93) на основании пунктов 3.6, 3.7 договора истец направил заказчику для подписания акт о приемке фактически выполненных работ и справку об их стоимости, а также счет №110 и счет-фактуру №104 от 15.12.2011г., которые надлежащим образом со стороны ответчика оформлены и возвращены подрядчику не были (т.1, л.д.79-80, 83).

Ответчик оплату поставленного оборудования и частично выполненных работ в срок, согласованный в 3.2 договора, не произвел.

Письмом от 20.04.2012г. ООО «ВИОЛГЕН» обратилось к МКУ «Гарант - Мытищи» с требованием о расторжении договора в добровольном порядке (с приложением соглашения о расторжении), оплате фактически выполненных работ и возврате 458 876 руб. 84 коп., внесенных в качестве обеспечения исполнения договора (п.10.1).

Письмом №9/820 от 25.04.2012г. ответчик отказался от расторжения договора и подписания финансовой документации, указав на поставку оборудования, не эквивалентного отраженному в Техническом задании.

Судом первой инстанции в рамках дела была назначена экспертиза, проведение которой поручалось согласованной со сторонами экспертной организации - ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры» (далее – ОАО «КЗТА»).

Как следует из представленного в материалы дела экспертного заключения (т.3, л.д.2-4), оборудование П-166 в фактически примененной истцом комплектации позволяет использовать его в соответствии с основными техническими характеристиками, указанными в Техническом задании к спорному договору. В ходе исследования экспертами также был дан ответ о совместимости программного обеспечения поставленного ООО «ВИОЛГЕН» оборудования.

Экспертное заключение соответствует требованиям ст.86 АПК РФ, ответчиком надлежащим образом не оспорено.

В материалы дела со стороны МКУ «Гарант – Мытищи» не представлено иных доказательств, опровергающих выводы экспертов; ходатайства о назначении дополнительной либо повторной экспертиз ответчиком не заявлялись.

В силу изложенного и условий Технического задания суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что оборудование П-166 в фактически примененном составе аппаратуры П-166 является эквивалентом оборудования П-166Ц, полностью соответствует техническим характеристикам и позволяет выполнять функции, указанные в подп.2,3 п.2.2 Технического задания.

В соответствии с ч.4 ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Поскольку МКУ «Гарант – Мытищи» не выполнены условия раздела 3 договора №50 в части соблюдения порядка сдачи и приемки работ, акт приемки №1 от 15.12.2011г. (форма КС-2) и справка о стоимости выполненных работ считаются принятыми заказчиком (ответчиком).

В силу изложенного, исковые требования в части взыскания стоимости фактически произведенных затрат в размере 1 922 356 руб. 02 коп. правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Вывод о расторжении договора №50 от 03.10.2011г., изложенный судом первой инстанции в решении, апелляционный суд находит обоснованным в силу следующего.

В соответствии с ч.8 ст.9 ФЗ от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно ч.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороны и в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была рассчитывать при заключении договора.

Досудебный порядок расторжения договора, установленный ст.452 ГК РФ, истцом соблюден путем направления ответчику соглашения о его расторжении от 16.04.2012г.

Закключая спорный договор, истец рассчитывал получить оплату за выполненные работы в размере 2 259 968 руб. 44 коп. (приложение №3), однако в связи с неоднократным нарушением ответчиком встречных обязательств (п.2.4.1 договора) не смог выполнить свои обязательства по договору в полном объеме и лишился возможности получить оставшуюся часть стоимости работ.

В связи с вышеизложенным, требование о расторжении договора №50 от 03.10.2011г. (идентификационный номер 0148300015811000120-0259354-01) правомерно удовлетворено арбитражным судом Московской области.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отложению, так как не представлено доказательств, их подтверждающих, так как по существу оспаривают экспертное заключение, составленное лицом, обладающим специальными познаниями и являющимися допустимым доказательством по делу на основании статей 68, 82, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение арбитражного суда Московской области от 23 января 2013 года по делу А41-23466/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.В. Марченкова

Судьи

С.В. Боровикова

С.К. Ханашевич