



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
27 февраля 2015 года

Дело № А41-56921/14

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Милькова М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Чекмарёвой П.И., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению открытого акционерного общества «Приморское морское пароходство» (далее – ОАО ПМП, истец) к открытому акционерному обществу «Вешки» (далее – ОАО «Вешки», ответчик) с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – гражданина Степанова Олега Владимировича (далее – Степанов О.В., третье лицо) о взыскании убытков, причиненных преступлением, при участии в судебном заседании:

от истца: представители Онофрийчук Ю.Н., Воробьев А.В., Бузакин А.А.,
от ответчика: представитель Михайлошин В.Н.,
от третьего лица: лично Степанов О.В., представитель Трофимов Е.А.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Московской области поступило исковое заявление открытого акционерного общества «Приморское морское пароходство» к открытому акционерному обществу «Вешки» о взыскании 174.404.079 рублей 66 копеек убытков.

В обоснование заявленных требований истец сообщил, что 22.12.2006 Мытищинской городской прокуратурой возбуждено уголовное дело № 91896 в отношении Степанова О.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, потерпевшим признано ОАО ПМП. Степанов О.В., будучи генеральным директором ОАО «Вешки», совершил действия, в результате которых было похищено имущество истца – 51.000 акций ОАО «Вешки», находящиеся на балансе истца. Используя свое служебное положение, Степанов О.В. дал указание начальнику отдела кадров Байбородовой Н.Н. внести изменения в реестр акционеров, в результате чего 12.02.2003 были проведены операции по открытию лицевых счетов ООО «Техно-карт», ООО «ТехПрофи XXI», ООО «Вектор Грант» и операции по списанию акций ОАО «Вешки» со счета № 243. Вступившими в законную силу решениями судов указанные договоры купли-продажи акций признаны недействительными. Также истец указывает, что ОАО «Вешки» увеличило уставный капитал путем увеличения количества акций и конвертации акций в акции с большей номинальной стоимостью, контрольный пакет акций, принадлежавший истцу, был уничтожен.

Иск заявлен на основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин Степанов Олег Владимирович.

В ходе рассмотрения дела истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнил иски, просил взыскать 183.672.868 рублей 44 копейки убытков, 92.151.390 рублей упущенной выгоды за период с 17.12.2014 по дату возмещения ущерба, из расчета 8,25% годовых на сумму невозмещенного ущерба.

ОАО «Вешки» представило отзыв на иск, против удовлетворения заявленных требований возражало, мотивировав тем, что истцом пропущен срок исковой давности; ОАО «Вешки» является ненадлежащим ответчиком.

Степанов О.В. представил отзыв на иск, против удовлетворения заявленных требований возражал, мотивировав тем, что все действия по отчуждению акций проводились им в рамках задания ОАО ПМП в лице генерального директора Кириличева А.Д., по выданной им доверенности. Собственником спорных акций на момент их отчуждения являлось ОАО ПМП и при их отчуждении от собственника могли выполняться только его задания. Уголовное дело № 91896 велось семь лет и до февраля 2013 года шесть раз прекращалось по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления). Также третьим лицом заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Непосредственно, полно и объективно исследовав представленные сторонами доказательства в обоснование заявленных требований и возражений, суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем возмещения убытков.

Убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Согласно п. 4 ст. 44 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) общество, поручившее ведение и хранение реестра акционеров общества регистратору, не освобождается от ответственности за его ведение и хранение. Общество и регистратор солидарно несут ответственность за убытки, причиненные акционеру в результате утраты акций или невозможности осуществить права, удостоверенные акциями, в связи с ненадлежащим соблюдением порядка ведения реестра акционеров общества, если не будет доказано, что надлежащее соблюдение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы или действий (бездействия) акционера, требующего возмещения убытков, в том числе вследствие того, что акционер не принял разумные меры к их уменьшению.

В соответствии с п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к указанным правилам работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Как следует из материалов дела, Степанов О.В., действуя по доверенности от имени ОАО ПМП, заключил следующие сделки:

- договор купли-продажи акций с ООО «ТехПрофи XXI» № 11 ЦБ-2002 от 02.12.2002;
- договор купли-продажи акций с ООО «Вектор Грант» б/н от 02.12.2002;
- договор купли-продажи акций с ООО «Техно-карт» № 1/2002 от 02.12.2002.

В соответствии с указанными договорами Степановым О.В. были подготовлены передаточные распоряжения, на основании которых 12.02.2003 акции были переведены на счета новых собственников.

Данные действия были произведены на основании постановления Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг № 27 от 02.10.1997 «Об утверждении положения о ведении реестра владельцев ценных бумаг»).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-15219/2005-ГК от 11.08.2006 по делу № А40-28657/04-54-263 и решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2007 по делу № А40-28658/04-54-264 указанные договоры признаны недействительными.

Согласно данным судебным актам, Степанов О.В. заключил оспариваемые сделки как физическое лицо, действующее от имени ОАО ПМП, а не как генеральный директор ОАО «Вешки».

Таким образом, ОАО «Вешки» не является надлежащим ответчиком по заявленному иску.

Ответчик и третье лицо заявили о пропуске истцом срока исковой давности.

Истец обратился в суд со своими требованиями 17.09.2014.

В силу ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как следует из материалов дела, на основании заявления истца в декабре 2006 года в отношении Степанова О.В. было возбуждено уголовное дело. Следовательно, с этого времени истец знал о нарушении своих прав и о том, кто допустил нарушение его прав.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 26 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 12, 15 ноября 2001 г. № 15/18).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Апелляционная и кассационная жалобы могут быть заявлены в электронном виде с использованием сервиса «Мой Арбитр» <http://my.arbitr.ru>.

Судья

М.А. Мильков